

Skarżący podnosi w pierwszej kolejności naruszenie art. 10 WE w związku z art. 1 ust. 2 UE. Skarżący uważa, że w ramach wzajemnych obowiązków lojalnej współpracy z zachowaniem zasady przejrzystości Komisja jest zobowiązana zapewnić mu dostęp do żądanego dokumentu, ponieważ za ujawnieniem w całości tego dokumentu przemawia ważny interes publiczny i parlamentarny.

Skarżący zarzuca ponadto naruszenie art. 255 WE oraz art. 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przejrzystości. Odnośnie do tego wyjaśnia on, że Komisja niesłusznie oparła odmowę dostępu do żądanego dokumentu na art. 4 ust. 2 tiret drugie rozporządzenia w sprawie przejrzystości, ponieważ ujawnienie tego dokumentu nie naruszyło ochrony porady prawnej Komisji. W konsekwencji pozwana popełniła błąd w zastosowaniu uznania.

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, str. 43)

Skarga wniesiona w dniu 7 września 2006 r. — Reitz i von Gadomski przeciwko OHIM (CMD-CLINIC)

(Sprawa T-241/06)

(2006/C 261/47)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: J. Reitz (Aumühle, Niemcy) i B. von Gadomski (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: U. Poser, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji czwartej Izby Odwoławczej z dnia 6 lipca 2006 r. (R0372/2006-4);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CMD-CLINIC” dla towarów i usług należących do klas 5, 10 i 44 (zgłoszenie nr 3 661 337).

Decyzja eksperta: częściowe odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe odrzucenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Zaskarżona decyzja jest niezgodna z prawem, ponieważ zgłoszenie zostało niesłusznie odrzucone zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (¹) jako opisowe oraz zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia z powodu braku odróżniającego charakteru.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 5 września 2006 r. — Cabrera Sánchez przeciwko OHMI — Industrias Cárnicas Valle (El charcutero artesano)

(Sprawa T-242/06)

(2006/C 261/48)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Miguel Cabrera Sánchez (Móstoles, Hiszpania) (przedstawiciele: J. A. Calderón Chavero i T. Villate Consonni)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również Industrias Cárnicas Valle, S.A.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 czerwca 2006 r. w sprawie R-0790/2005-1;
- stwierdzenie nieważności decyzji 2239/2005 wydanej w ramach postępowania dotyczącego sprzeciwu B63747;
- zobowiązanie Wydziału Sprzeciwów do oddalenia w całości wniosku o zarejestrowanie spornego znaku towarowego;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Industrias Cárnicas Valle, S.A.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: kolorowy znak graficzny „El Charcutero artesano” dla towarów należących do klasy 29 (zgłoszenie nr 2.823.193)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: krajowy znak graficzny (nr 2.047.511) „El charcutero” dla towarów należących do klasy 29

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu i rejestracja zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Podniesione zarzuty: Skarżąca podnosi, że wbrew twierdzeniom zawartym w zaskarżonej decyzji Izby Odwoławczej OHIM, jej znak towarowy, w świetle wymogów zawartych w rozporządzeniu Rady nr 40/94⁽¹⁾, ma charakter oderwany i wystarczająco odróżniający w odniesieniu do objętych zgłoszeniem towarów i usług.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ú. L 11 z 1994 r., str. 1)

Skarga wniesiona w dniu 4 września 2006 r. — Euro-Information przeciwko OHIM („CYBERGUICHET”)

(Sprawa T-245/06)

(2006/C 261/49)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Européenne de traitement de l'information SAS (Euro-Information) (Strasbourg, Francja) (przedstawiciele: P. Greffe, A. Jacquet i J. Schouman, avocats)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie R 67/2006-1, oddalającej wniosek nr 4 114 575 o zarejestrowanie wspólnotowego znaku towarowego CYBERGUICHET dla towarów i usług należących do klas 9, 36 i 38;
- zarejestrowanie wspólnotowego znaku towarowego CYBERGUICHET dla całości towarów i usług objętych zgłoszeniem nr 4 114 575.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CYBERGUICHET” dla towarów i usług należących do klas 9, 36 i 38 (zgłoszenie nr 4 114 575)

Decyzja Eksperta: odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Skarga wniesiona w dniu 8 września 2006 r. Redcats przeciwko OHIM — Revert & Cía (REVERIE)

(Sprawa T-246/06)

(2006/C 261/50)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Redcats SA (Roubaix, Francja) (przedstawiciel: A. Bertrand, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Manuel Revert y Cia SA (Onteniente, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- [...] należy zatem stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji Izby Odwoławczej OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak słowny „REVERIE” dla towarów należących do klas 16, 20 i 24 — zgłoszenie nr 2 146 447

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Manuel Revert y Cía., SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak wspólnotowy „REVERT” dla towarów należących do klas 24, 25 i 39