

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 7 lutego 2006 r. —
Alecansan przeciwko OHIM**

(Sprawa T-202/03) ⁽¹⁾

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie
sprzeciwu — Zgłoszenie wspólnotowego graficznego znaku
towarowego COMP USA — Wcześniejszy krajowy graficzny
znak towarowy COMP USA — Brak podobieństwa towarów
i usług — Odrzucenie sprzeciwu — Art. 8 ust. 1 lit. b)
rozporządzenia (WE) nr 40/94)**

(2006/C 86/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Alecansan, SL (Madryt, Hiszpania) (Przedstawi-
ciele: adwokaci M. Baylos Morales, P. Merino Baylos, J. Arribas
García, A. Velázquez Ibáñez i A. Angulo Lafora)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku
Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (Przedstawiciele: D.
Botis i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również,
interwenient przed Sądem:* CompUSA Management Co. (Dallas,
Stany Zjednoczone) (Przedstawiciel: P. Brownlow, solicitor)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia
24 marca 2003 r. (sprawa R 711/2002-1) dotyczącą postępo-
wania w sprawie sprzeciwu między Alecansan, SL a CompUSA
Management Co.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami własnymi oraz kosztami poniesionymi przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

3) Interwenient ponosi własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 184 z 2.8.2003

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 31 stycznia 2006
— Albrecht e.a. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-251/03) ⁽¹⁾

**(Polityka zdrowotna — Weterynaryjne produkty lecznicze —
Produkt zawierający benzathine benzylpenicillin — Decyzja
Komisji nakazująca zawieszenie pozwolenia na dopuszczenie
do obrotu — Właściwość)**

(2006/C 86/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Albert Albrecht GmbH & Co. KG z siedzibą w
Aulendorf (Niemcy), AniMedica GmbH z siedzibą w Seden-
Bösensell (Niemcy), Ceva Tiergesundtheit GmbH z siedzibą w
Düsseldorf (Niemcy), Fatro SpA z siedzibą w Bolonii (Włochy),
Laboratorios Syva, SA z siedzibą w Leon (Hiszpania), Laborato-
rios Virbac, SA z siedzibą w Barcelonie (Hiszpania), Química
Farmacéutica Bayer, SA z siedzibą w Barcelonie, Univete
Técnica Pecuaría Comercio Industria, Lda z siedzibą w Lisbonie
(Portugalia), Vétoquinol Especialidades Veterinarias, SA z
siedzibą w Madrycie (Hiszpania) oraz Virbac SA z siedzibą w
Carros (Francja) [przedstawiciele: D. Waelbroeck, U.
Zinsmeister i N. Rampal, adwokaci]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawi-
ciele: H. Støvlbæk i M. Shotter, pełnomocnicy]

Interwenient wspierający stronę skarżącą: Republika Francuska
[przedstawiciele: G. de Bergues i R. Loosli-Surrans, pełnomoc-
nicy]

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C (2003)
1404 z dnia 22 kwietnia 2003 r. dotyczącej zawieszenia
pozwolenia na dopuszczenie do obrotu weterynaryjnych
produktów leczniczych zawierających substancję benzathine
benzylpenicillin przeznaczoną do zaaplikowania domięśniowo
lub podskórnie zwierzętom przeznaczonym na produkcję
żywności

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C (2003) 1404 z dnia 22 kwietnia 2003 r. dotyczącej zawieszenia pozwolenia na dopuszczenie do obrotu weterynaryjnych produktów leczniczych zawierających substancję benzathine benzylpenicillin przeznaczoną do zaaplikowania domięśniowo lub podskórnie zwierzętom przeznaczonym na produkcję żywności.
- 2) Komisja ponosi własne koszty oraz zostaje obciążona kosztami strony skarżącej.
- 3) Republika Francuska ponosi własne koszty.

(¹) Dz.U. C 239 z 4.10.2003

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 31 stycznia 2006 r.
— Merck Sharp & Dohme e.a. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-273/03) (¹)

(Produkty lecznicze stosowane u ludzi — Pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych zawierających substancję enalapryl — Decyzja Komisji nakazująca zmianę streszczenia cech charakterystycznych produktu — Kompetencja)

(2006/C 86/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Merck Sharp & Dohme Ltd z siedzibą w Hoddesdon (Zjednoczone Królestwo), Merck Sharp & Dohme BV z siedzibą w Haarlem (Niderlandy), Laboratoires Merck Sharp & Dohme-Chibret z siedzibą w Paryżu (Francja), MSD Sharp & Dohme GmbH z siedzibą w Haar (Niemcy), Merck Sharp & Dohme (Włochy) SpA z siedzibą w Rzymie (Włochy), Merck Sharp & Dohme, Lda z siedzibą w Paço de Arcos (Portugalia), Merck Sharp & Dohme de España, SA z siedzibą w Madrycie (Hiszpania), Merck Sharp & Dohme GmbH z siedzibą w Wiedniu (Austria), Vianex SA z siedzibą w Nea Erythrea (Grecja) [przedstawiciele: G. Berrisch oraz P. Bogaert, adwokaci]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawiciele: L. Flynn i B. Stromsky, pełnomocnicy]

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C (2003) 1752 z dnia 21 maja 2003 r. dotyczącej wprowadzenia do obrotu produktów leczniczych stosowanych u ludzi, zawierających substancję enalapryl

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C (2003) 1752 z dnia 21 maja 2003 r. dotyczącej wprowadzenia do obrotu produktów leczniczych stosowanych u ludzi, zawierających substancję enalapryl.
- 2) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 251 z 18.10.2003

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 31 stycznia 2006 r.
— Giulietti przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-293/03) (¹)

(Urzednicy — Konkurs otwarty — Wykluczenie z konkursu — Niezgodność z prawem ogłoszenia o konkursie — Niedopuszczalność — Doświadczenie zawodowe — Praca w pełnym wymiarze czasu)

(2006/C 86/49)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Carla Giulietti (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciele: P.-P. Van Gehuchten, J. Sambon i P. Reyniers, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciele: G. Berscheid et C. Berardis-Kayser, pełnomocnicy]

Przedmiot sprawy

Po pierwsze żądanie uchylecia decyzji komisji konkursowej konkursu COM/A/6/01 zakomunikowanej pismem z dnia 16 października 2002 r., wykluczającej skarżącą z udziału w tym konkursie z powodu braku doświadczenia zawodowego, po drugie uchylene decyzji teje komisji konkursowej zakomunikowanej pismem z dnia 21 listopada 2002 r. potwierdzającej decyzję poprzednio wydaną w odpowiedzi na żądanie dokonania ponownej oceny przez skarżącą, po trzecie uchylene decyzji z dnia 11 czerwca 2003 r. wyraźnie oddalającej zażalenie skarżącej.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron ponosi własne koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 251 z 18.10.2003