

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: graficzny znak towarowy z elementem słownym „Sabores de Navarra La Sabiduría del Sabor” dla towarów i usług z klas 29, 30, 33, 39 i 42

Decyzja Wydziału Unieważnień: częściowe uwzględnienie żądania

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uwzględnienie odwołania Frutas Solano, S.A. i częściowe uchylene Wydziału Unieważnień, oddalenie odwołania w strony skarżące

Podniesione zarzuty:

— naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w związku z art. 53 ust. 1 lit. a) tego rozporządzenia;

— naruszenie art. 15 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2013 r. — Goldsteig Käseereien Bayerwald przeciwko OHIM — Vieweg (goldstück)**

(Sprawa T-47/13)

(2013/C 86/41)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Goldsteig Käseereien Bayerwald GmbH (Cham, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Biagosch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Christin Vieweg (Sonneberg, Niemcy)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 listopada 2012 r. w sprawie R 2589/2011-1;

— nakazanie OHIM pokrycia własnych kosztów i kosztów poniesionych przez skarżącą.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Christin Vieweg

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „goldstück” dla towarów z klas 29 i 30 — zgłoszenie nr 9 153 677

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „GOLDSTEIG” zarejestrowany dla towarów i usług z klas 29 i 43

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i oddalenie sprzeciwu skarżące

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2013 r. — Out of the blue przeciwko OHIM — Mombauer (REFLEXX)**

(Sprawa T-48/13)

(2013/C 86/42)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Out of the blue KG (Lilienthal, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci G. Hasselblatt i I. George)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Meinhard Mombauer (Kolonja, Niemcy)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie R 1656/2011-4;

— nakazanie OHIM pokrycia własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez skarżącą;

— w przypadku wstąpienia przez Meinharda Mombauera do postępowania w charakterze interwenienta nakazanie interwenientowi pokrycia własnych kosztów.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „REFLEXX” dla towarów z klasy 9 — zgłoszenie nr 7 239 511

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Meinhard Mombauer

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „REFLECTS” dla towarów z klasy 9

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 42 ust. 5 w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009 oraz naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009 oraz naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

### Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2013 r. — Think Schuhwerk przeciwko OHIM — Müller (VOODOO)

(Sprawa T-50/13)

(2013/C 86/43)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Think Schuhwerk GmbH (Kopfling, Austria) (przedstawiciel: adwokat M. Gail)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Andreas Müller (Ulm, Niemcy)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 listopada 2012 r. w sprawie R 474/2012-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Słowny znak towarowy „VOODOO” zarejestrowany dla towarów z klasy 25 — wspólnotowy znak towarowy nr 5 832 464

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Andreas Müller

### Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2013 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko EBI

(Sprawa T-51/13)

(2013/C 86/44)

Język postępowania: grecki

#### Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokat B. Christianos)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

#### Żądania strony skarżącej

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od EBI na rzecz skarżącej kwoty 536 610,22 EUR tytułem odszkodowania za szkodę jaka wynika z utraty możliwości zawarcia umowy ramowej wraz z odsetkami wyrównawczymi od dnia 31 stycznia 2008 r. do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie i odsetkami za zwłokę od dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie do dnia pełnej zapłaty,
- zasądzenie od EBI na rzecz skarżącej kwoty w wysokości 150 000 EUR jako przykładowego odszkodowania wraz z odsetkami wyrównawczymi od dnia 31 stycznia 2008 r. do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie i odsetkami za zwłokę od dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie do dnia pełnej zapłaty,
- obciążenie EBI kosztami postępowania.