

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 23 marca 2006 r. — Mühlens GmbH & Co. KG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Zirh International Corp.

(Sprawa C-206/04 P) <sup>(1)</sup>

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Słowny znak towarowy ZIRH — Sprzeciw właściciela wspólnotowego znaku towarowego SIR)

(2006/C 131/22)

Język postępowania: angielski

## Strony

Wnoszący odwołanie: Mühlens GmbH & Co. KG [Przedstawiciele: T. Schulte-Beckhausen i C. Musiol, adwokaci]

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) [Przedstawiciele: S. Laitinen i A. von Mühlendahl, pełnomocnicy],

Zirh International Corp., [Przedstawiciel: L. Kouker, adwokat]

## Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (czwarta izba) z dnia 3 marca 2004 r. w sprawie T-355/02 Mühlens przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji odrzucającej sprzeciw wobec rejestracji znaku towarowego wniesiony przez właściciela wcześniejszego znaku towarowego — Podobieństwo znaków — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) Rady nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, str. 1)

## Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Mühlens GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 179 z 10.07.2004

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii

(Sprawa C-209/04) <sup>(1)</sup>

(Uchybienie zobowiązaniom Państwa Członkowskiego — Dyrektywa 79/409/EWG — Ochrona dzikiego ptactwa — Derkacz — Obszar specjalnej ochrony parku narodowego Lauteracher Ried — Wyłączenie obszarów Soren i Gleggen-Köblern — Dyrektywa 92/43/EWG — Ochrona naturalnych siedlisk — Dzika fauna i flora — Procedura dotycząca planu lub projektu budowy — Procedura wyznaczenia przebiegu drogi szybkiego ruchu — Procedura oceny oddziaływania na środowisko — Uchybienia o charakterze proceduralnym w związku z projektem budowy federalnej drogi szybkiego ruchu S 18 — Stosowanie dyrektywy 92/43 w czasie)

(2006/C 131/23)

Język postępowania: niemiecki

## Strony

Strona skarżąca: **Komisja Wspólnot Europejskich**, [przedstawiciele: M. van Beek i B. Schima]

Strona pozwana: Republika Austrii, [przedstawiciele: E. Riedl, J. Müller i K. Humer]

## Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 103, str. 1) oraz art. 6 ust. 4 w związku z art. 7 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206, str. 7) — Wyznaczenie granic specjalnego obszaru ochrony „Lauteracher Ried” na podstawie nieprawidłowych informacji naukowych, błędnie wyłącznie dwóch terenów „Soren” i „Gleggen-Köblern”, istotnych z punktu widzenia ochrony derkacza (*Crex crex*) i innych ptaków wędrownych gniazdujących w okolicy — Zezwolenie na projekt budowy drogi mogący mieć istotny wpływ na ten obszar, niewypełnienie zobowiązań wynikających z art. 6 ust. 4 dyrektywy 92/43/EWG

## Sentencja

- 1) Nie włączając do specjalnego obszaru ochrony parku narodowego Lauteracher Ried terenów Soren i Gleggen-Köblern, które według kryteriów naukowych stanowią na tej samej podstawie co obszar specjalnej ochrony, najbardziej odpowiednie terytoria pod względem liczny i obszaru zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa Dz.U. L 103, str. 1), zmienionej dyrektywą Komisji 97/49/WE z dnia 29 lipca 1997 r., Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy rzeczony dyrektywy.

- 2) Skarga zostaje oddalona w pozostałym zakresie.
- 3) Komisja Wspólnot Europejskich i Republika Austrii poniosą swoje własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 179 z 10.04.2004

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 23 marca 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione) — Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate przeciwko FCE Bank plc**

(Sprawa C-210/04) (<sup>1</sup>)

(Szósta dyrektywa VAT — Artykuł 2 i art. 9 — Stały zakład — Spółka będąca nierezydentem — Stosunek prawny — Porozumienie co do podziału kosztów — Konwencja OECD w sprawie podwójnego opodatkowania — Pojęcie „podatnika” — Odpłatne świadczenie usług — Praktyka administracyjna)

(2006/C 131/24)

Język postępowania: włoski

#### Sąd krajowy

Corte suprema di cassazione

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Strona pozwana: FCE Bank plc

#### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Wykładnia art. 2 ust. 1 i art. 9 ust. 2 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1) — Filia spółki z siedzibą w innym państwie, będąca zakładem produkcyjnym — Możliwość uznania filii za niezależny podmiot i stosowania kryterium „arm's length” przewi-

dzanego w modelu z Konwencji OECD przeciwko podwójnemu opodatkowaniu

#### Sentencja

Wykładni art. 2 pkt 1 oraz art. 9 ust. 1 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy dokonywać w ten sposób, że stały zakład mający siedzibę w innym państwie członkowskim, niebędący pod względem prawnym podmiotem odrębnym od spółki, do której należy, na rzecz którego spółka świadczy usługi, nie może być uznany za podatnika ze względu na obciążenie go kosztami z tytułu świadczenia tych usług.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 190 z 24.7.2004

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 16 mars 2006 r. (wniosek Landesgericht Innsbruck o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym) — Rosmarie Kapferer przeciwko Schlank & Schick GmbH**

(Sprawa C-234/04) (<sup>1</sup>)

(Jurysdykcja w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (WE) nr 44/2001 — Wykładnia art. 15 — Jurysdykcja w sprawach dotyczących umów zawartych pomiędzy konsumentami — Przyniesienie nagrody — Reklama wprowadzająca w błąd — Orzeczenie sądowe rozstrzygające o jurysdykcji — Powaga rzeczy osądzonej — Wznowienie postępowania przed sądem odwoławczym — Pewność prawa — Pierwszeństwo prawa wspólnotowego — Artykuł 10 WE)

(2006/C 131/25)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd krajowy

Landesgericht Innsbruck

#### Strony postępowania przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Rosmarie Kapferer

Strona pozwana: Schlank & Schick GmbH