

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie unijnego pozycyjnego znaku towarowego przedstawiającego położenie kombinacji elementów prezentacji – zgłoszenie nr 18 131 030

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 kwietnia 2023 r. w sprawie R 60/2021-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w części dotyczącej towarów z klasy 7
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 lipca 2023 r. – Habitat Barcelona Unión Constructora/EUIPO – Acomodeo Marketplace (ACOMODEO)**

**(Sprawa T-365/23)**

(2023/C 304/32)

*Język skargi:* angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Habitat Barcelona Unión Constructora SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: R. Guerras Mazón, adwokat)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Acomodeo Marketplace GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „ACOMODEO” – unijny znak towarowy nr 15 523 863

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 marca 2023 r. w sprawie R 713/2022-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i odrzucenie wniosku o rejestrację podważanego znaku towarowego w odniesieniu do wszystkich usług należących do klas 35, 38 i 42;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą, w razie jej wstąpienia do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie 60 ust. 1 lit. a) i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2023 r. – Marcegaglia Specialties/Komisja  
(Sprawa T-378/23)**

(2023/C 304/33)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Marcegaglia Specialties SpA (Gazoldo degli Ippoliti, Włochy) (przedstawiciele: F. Di Gianni, A. Scalini i G. Pregno, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/825 z dnia 17 kwietnia 2023 r. rozszerzającego cło antydumpingowe nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2020/1408 na przywóz niektórych walcowanych na gorąco arkuszy i zwojów ze stali nierdzewnej, pochodzących z Indonezji na przywóz niektórych walcowanych na gorąco arkuszy i zwojów ze stali nierdzewnej wysyłanych z Turcji, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Turcji (Dz.U. 2023, L 103, s. 12; zwanego dalej „zaskarżonym rozporządzeniem”) w zakresie dotyczącym skarżącej; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez zaskarżone rozporządzenie art. 13 ust. 1 i art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego w zakresie, w jakim Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie, stwierdzając, że proces produkcyjny prowadzony w Turcji stanowi „działalność montażową/wykończeniową”.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżone rozporządzenie narusza art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego w zakresie, w jakim Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że nie było wystarczającej przyczyny ani ekonomicznego uzasadnienia dla działalności związanej z przetwarzaniem prowadzonej w Turcji.
3. Zarzut trzeci dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonego rozporządzenia w zakresie, w jakim rozszerzyło ono obowiązujące cło na przywóz niektórych walcowanych na gorąco arkuszy i zwojów ze stali nierdzewnej (SSHR) pochodzących z Indonezji na przywóz SSHR produkowanych w Turcji z płyt ze stali nierdzewnej innych niż indyjskie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2023 r. – Çolakoğlu Metalurji/Komisja  
(Sprawa T-379/23)**

(2023/C 304/34)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Çolakoğlu Metalurji Aigh (Stambuł, Turcja) (przedstawiciel: J. Cornelis i F. Graafsma, adwokaci)