

- Część druga: w pkt 186–192 zaskarżonego wyroku Sąd naruszył prawo dokonując wykładni art. 107 ust. 1 TFUE, w szczególności w odniesieniu do zastosowania kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, odrzucając znaczenie analiz rentowności ex ante odtworzonych ex post w oparciu o dostępne dane i rozwój sytuacji możliwy do przewidzenia w chwili podjęcia decyzji o przyjęciu środka.
- Część trzecia: w pkt 179–185 zaskarżonego wyroku Sąd naruszył prawo dokonując wykładni art. 107 ust. 1 TFUE, w szczególności w odniesieniu do zastosowania kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej i rodzaju dowodów wymaganych do zastosowania tego kryterium. Ponadto w pkt 182 i 184 zaskarżonego wyroku Sąd uchybił obowiązkowi uzasadnienia przedstawiając niewystarczające i wewnętrznie sprzeczne uzasadnienie.
- Część czwarta: w pkt 186–192 zaskarżonego wyroku Sąd naruszył prawo dokonując wykładni art. 107 ust. 1 TFUE, w szczególności w odniesieniu do stosowania zasady podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej oraz znaczenia czynników pojawiających się po podjęciu środka. Sąd nie dokonał bowiem rozróżnienia między czynnikami, które pojawiły się po przyjęciu środka, a badaniami i analizami ekonomicznymi, które zostały przeprowadzone po przyjęciu tego środka, ale opierają się na informacjach dostępnych i rozwoju sytuacji możliwym do przewidzenia w chwili wydania decyzji o przyjęciu środka. Ponadto w pkt 196 i 197 zaskarżonego wyroku Sąd błędnie przedstawił i zinterpretował decyzję Komisji (UE) 2021/1428 z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.31662.
- Część piąta: w pkt 193 i 195 zaskarżonego wyroku Sąd naruszył prawo dokonując wykładni art. 107 ust. 1 TFUE, uchybił ciężącemu na nim obowiązkowi uzasadnienia przedstawiając niewystarczające i wewnętrznie sprzeczne uzasadnienie, błędnie przedstawił i zinterpretował decyzję Komisji (UE) 2021/1428 z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.31662.

Wreszcie Sąd w sposób niedopuszczalny rozszerzył wnioski wyciągnięte w odniesieniu do umów z 2008 r. na aneksy do tych umów z 2010 r. Ustalenia zawarte w pkt 170–198 zaskarżonego wyroku dotyczą wyłącznie umów z 2008 r. Tymczasem pkt 199 i pkt 1 zaskarżonego wyroku dotyczą wyłącznie umów z 2010 r. Jednakże pkt 199 i pkt 1 sentencji tego wyroku odnoszą się również do aneksów do tych umów z 2010 r.; odniesienia te nie są poparte ustaleniami zawartymi w zaskarżonym wyroku. Dlatego zaskarżony wyrok jest wadliwy z powodu braku uzasadnienia.

(¹) Dz.U. 2021, L 308, s. 1.

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 8 lutego 2023 r. w sprawie T-522/20, Carpatair/Komisja, wniesione w dniu 17 kwietnia 2023 przez Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

(Sprawa C-245/23 P)

(2023/C 235/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (przedstawiciele: E. Vahida, avocat, S. Rating, abogado, I.-G. Metaxas-Maranghidis, Δικηγόρος)

Druga strona postępowania: Carpatair SA, Komisja Europejska, Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” SA (AITTV)

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu w sprawie T-522/20 Carpatair SA/Komisja Europejskiej;

- oddalenie skargi Carpatair o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) 2021/1428 ⁽¹⁾ z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.31662 – C/2011 (ex NN/2011) udzielonej przez Rumunię na rzecz międzynarodowego portu lotniczego Timișoara – Wizz Air, oraz
- obciążenie Carpatair własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Wizz Aira zarówno w postępowaniu przed Sądem, jak i w postępowaniu przed Trybunałem Sprawiedliwości.

Tytułem żądania ewentualnego:

- uchylenie wyroku Sądu w sprawie T-522/20, Carpatair SA/Komisja Europejskiej;
- przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania, oraz
- rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w pierwszej instancji i w postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Strona wnosząca odwołanie podnosi, że zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony z następujących powodów.

- Pierwszy zarzut odwołania: Sąd przeinaczył dowody i naruszył istotny wymóg proceduralny dokonując ustaleń dotyczących związku przyczynowego między umowami z 2008 r. i umowami z 2010 r. zawartymi między Wizz Airem a portem lotniczym a istotnymi szkodami jakie miała ponieść Carpatair.
- Drugi zarzut odwołania: Sąd nie uzasadnił ustalenia jakoby Carpatair poniosła istotną szkodę w wyniku publikacji informacji lotniczej z 2010 r. oraz jej interesu prawnego w zaskarżeniu do tego samego środka.
- Trzeci zarzut odwołania: Sąd naruszył prawo, uznając, że twierdzenie Komisji, iż publikacja informacji lotniczych z 2010 r. nie miała charakteru selektywnego, było błędne.
- Czwarty zarzut odwołania: Sąd naruszył prawo, uznając, że sprawozdanie ex post dotyczące rentowności umów z 2008 r. i 2010 r., oparte na danych ex ante, nie miało znaczenia dla sprawy.

⁽¹⁾ DZ.U. 2021, L 308, s. 1.

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 8 lutego 2023 r. w sprawie T-522/20, Carpatair/Komisja, wniesione w dniu 17 kwietnia 2023 przez by Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” SA (AITTV)

(Sprawa C-246/23 P)

(2023/C 235/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” SA (AITTV) (przedstawiciele: V. Power, R. Hourihan, Solicitors)

Druga strona postępowania: Carpatair SA, Komisja Europejska, Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu i oddalenie skargi o stwierdzenie nieważności decyzji wniesionej przez Carpatair ⁽¹⁾ oraz albo wydanie własnego wyroku w sprawie, oddalającego w całości powództwo Carpatair (w tym jej trzeciego i czwartego zarzutu pozostawionych bez rozpoznania przez Sąd), albo przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania, oraz