

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Hiszpania) w dniu 7 września 2022 r. – J.L.O.G., J.J.O.P./Resorts Mallorca Hotels International SL

(Sprawa C-589/22)

(2022/C 472/33)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: J.L.O.G., J.J.O.P.

Strona pozwana: Resorts Mallorca Hotels International SL

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 dyrektywy Rady 98/59/WE z dnia 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych ⁽¹⁾, w świetle stanowiska Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przedstawionego w wyroku z dnia 10 września 2009 r. (C-44/08) ⁽²⁾ EU:C:2009:533,

należy interpretować w ten sposób, że obowiązki konsultacji i zawiadomienia stanowiące podstawę skuteczności (effet utile) dyrektywy, powstają w momencie, w którym przedsiębiorstwo w ramach procesu restrukturyzacji planuje rozwiązanie umów o pracę, których liczba może przekroczyć pułap określony dla zwolnień grupowych, niezależnie od tego, że ostatecznie liczba zwolnień lub zrównanych ze zwolnieniami przypadków rozwiązania umów o pracę nie osiągnie tego pułapu, ponieważ został on zmniejszony w wyniku działań przedsiębiorstwa podjętych bez uprzedniej konsultacji z przedstawicielami pracowników?

- 2) Czy art. 1 ust. 1 akapit ostatni dyrektywy Rady 98/59/WE z dnia 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych, który stanowi, że „Do celów obliczenia liczby zwolnień przewidzianych w lit. a) jako zwolnienia traktuje się inne formy wygaśnięcia [rozwiązania] umowy o pracę, które następują z inicjatywy pracodawcy, z jednego lub więcej powodów niezwiązanych z poszczególnym pracownikiem, pod warunkiem że zwolnień tych jest co najmniej pięć”,

obejmuje, w przypadku kryzysu, w którym przewidywana jest redukcja zatrudnienia, w tym zwolnienia, rozwiązanie umów o pracę zaproponowane przez przedsiębiorstwo, nie z inicjatywy pracowników, lecz zaakceptowane przez nich po otrzymaniu wiążącej oferty natychmiastowego zatrudnienia w innym przedsiębiorstwie, przy czym to pracodawca uzgodnił z innym przedsiębiorstwem możliwość odbycia przez jego pracowników rozmów kwalifikacyjnych w celu ich ewentualnego zatrudnienia?

⁽¹⁾ Dz.U. L 225, s. 16.

⁽²⁾ Wyrok z dnia 10 września 2009 r., Akavan Erityisalojen Keskusliitto AEK i in. (C-44/08, EU:C:2009:533)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het bedrijfsleven (Niderlandy) w dniu 12 września 2022 r. – L. VOF/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Sprawa C-591/22)

(2022/C 472/34)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: L. VOF

Druga strona postępowania: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Pytania prejudycjalne

- 1) W jakiej sytuacji zachodzi wyjątkowy przypadek w rozumieniu pkt 2.2.2.2. lit. c) załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 200/2010 z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 2160/2003⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do celu unijnego ograniczenia częstości występowania serotypów salmonelli w dorosłych stadach hodowlanych gatunku Gallus gallus⁽²⁾, gdy właściwy organ ma powody, aby podjąć wątpliwości do co prawidłowości dodatknych wyników badania na obecność salmonelli przeprowadzonego w ramach rutynowego pobrania próbek z inicjatywy podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze, co umożliwia właściwemu organowi podjęcie decyzji o powtórzeniu badania?
- 2) Czy następujące czynniki mają znaczenie dla ustalenia, czy zachodzi wyjątkowy przypadek w rozumieniu pkt 2.2.2.2 lit. c) załącznika do rozporządzenia nr 200/2010:
 - i) uzyskanie (kilku) ujemnych wyników badań na obecność danego rodzaju salmonelli w kolejnych próbkach pobranych z inicjatywy podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze;
 - ii) okoliczność, że tylko jedna z dwóch próbek pobranych w danym budynku dała dodatni wynik na zakażenie salmonellą;
 - iii) status zaszczepienia (objętego próbą) stada przeciwko danemu rodzajowi salmonelli w odniesieniu do wieku stada;
 - iv) liczba budynków z dodatnim wynikiem badań w kierunku salmonelli w odniesieniu do częstotliwości pobierania próbek obowiązującej dla danego rodzaju salmonelli;
 - v) historia gospodarstwa pod względem częstości występowania wykrytego (odzwierzęcego) typu salmonelli?
- 3) Jeżeli na pytanie drugie pkt i) zostanie udzielona odpowiedź twierdząca: jakiego okresu czasu można udzielić podmiotowi prowadzącemu przedsiębiorstwo spożywcze na pobranie (ewent. zlecenie pobrania) kolejnych próbek i dostarczenie wyników ich badań, zanim właściwy organ rozpocznie wykonanie środków o nieodwracalnych skutkach, nałożonych na skutek stwierdzenia zakażenia?

⁽¹⁾ Dz.U. 2003, L 325, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. 2010, L 61, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Specializat Cluj
(Rumunia) w dniu 12 września 2022 r. – FS, WU/First Bank SA**

(Sprawa C-593/22)

(2022/C 472/35)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Specializat Cluj

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący apelację: FS, WU

Druga strona postępowania: First Bank SA

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 1 ust. 2 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że:
 - a) „warunki umowy odzwierciedlające [...] przepisy ustawowe” muszą powielać w całości lub w części odpowiednią normę prawną zawartą w odpowiednim przepisie ustawowym;

lub

 - b) „warunki umowy odzwierciedlające [...] przepisy ustawowe” muszą zawierać wyraźne odesłanie do odpowiedniej normy prawnej zawartej w odpowiednim przepisie ustawowym;