

- w przypadku gdy umowa o zarząd i utrzymanie części wspólnych budynku należącego do wspólnoty mieszkaniowej została zawarta między zarządcą nieruchomości a walnym zgromadzeniem wspólnoty mieszkaniowej lub stowarzyszeniem właścicieli tej nieruchomości, będący osobą fizyczną właściciel lokalu mieszkalnego stanowiącego część tej nieruchomości jest uznawany za „konsumenta” w rozumieniu dyrektywy 93/13, pod warunkiem że osoba ta może zostać uznana za „stronę” tej umowy i że nie używa tego lokalu mieszkalnego wyłącznie do celów związanych ze swoją działalnością gospodarczą lub zawodową.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 412 z 11.10.2021.

---

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 27 października 2022 r. – CE / Komitet Regionów**

**(Sprawa C-539/21 P) (<sup>1</sup>)**

**[Odwołanie – Służba publiczna – Personel tymczasowy – Warunki zatrudnienia innych pracowników – Artykuł 2 lit. c) – Umowa na czas nieokreślony – Wcześniejsze rozwiązanie za wypowiedzeniem – Artykuł 47 lit. c) ppkt (i) – Utrata zaufania – Tryb dokonania wypowiedzenia – Oczywisty błąd w ocenie i naruszenie prawa – Zaniechania – Skarga o stwierdzenie nieważności i o odszkodowanie]**

(2022/C 472/24)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: CE (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

Druga strona postępowania: Komitet Regionów (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) CE pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komitet Regionów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 37 z 24.1.2022.

---

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia z dnia 20 października 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Senāts) – Łotwa) – „Mikrotīkls” SIA/Valsts ieņēmumu dienests**

**(Sprawa C-542/21) (<sup>1</sup>)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Unia celna – Wspólna taryfa celna – Nomenklatura scalona – Klasyfikacja taryfowa – Pozycja 8517 – Podpozycje 8517 70 11 i 8517 70 19 – Anteny do aparatów routingu]**

(2022/C 472/25)

Język postępowania: łotewski

**Sąd odsyłający**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca skargę kasacyjną: „Mikrotīkls” SIA

Druga strona postępowania: Valsts ieņēmumu dienests

### Sentencja

Podpozycję taryfową 8517 70 11 Nomenklatury scalonej zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 254/2000 z dnia 31 stycznia 2000 r, który to załącznik został zmieniony rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 927/2012 z dnia 9 października 2012 r. i rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 1001/2013 z dnia 4 października 2013 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

nie obejmuje ona swym zakresem anten do aparatów routingowych, które są skonfigurowane do komunikacji w lokalnych sieciach komputerowych (LAN) lub w rozległych sieciach komputerowych (WAN).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 462 z 15.11.2021.

---

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 27 października 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Mainz – Niemcy) – ID/Stadt Mainz**

(Sprawa C-544/21) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne – Swoboda świadczenia usług – Dyrektywa 2006/123/WE – Artykuł 15 ust. 1, ust. 2 lit. g) i ust. 3 – Usługi na rynku wewnętrznym – Wynagrodzenia architektów i inżynierów – Obowiązkowe stawki minimalne – Bezpośrednia skuteczność przepisów prawa Unii i ewentualny brak możliwości zastosowania przepisów krajowych]*

(2022/C 472/26)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Landgericht Mainz

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: ID

Strona pozwana: Stadt Mainz

### Sentencja

Dyrektywa 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca usług na rynku wewnętrznym nie ma zastosowania do sytuacji, w której umowa została zawarta przed wejściem w życie tej dyrektywy i wyczerpała wszystkie swoje skutki przed upływem terminu jej transpozycji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 2 z 3.1.2022.

---

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 27 października 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzgericht – Austria) – Climate Corporation Emissions Trading GmbH/Finanzamt Österreich**

(Sprawa C-641/21) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne – Podatki – Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 44 – Miejsce opodatkowania – Przeniesienie uprawnień do emisji gazów cieplarnianych – Odbiorca uczestniczący w oszustwie w zakresie VAT w ramach łańcucha transakcji – Podatnik, który wiedział lub powinien był wiedzieć o istnieniu tego oszustwa]*

(2022/C 472/27)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Bundesfinanzgericht