

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi wraz z załącznikami do niej za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania.

## Podniesione zarzuty

- O ile dowody używania przedstawione przez obie strony leżącego u podstaw niniejszej skargi postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku nie pozwalają na zastosowanie podnoszonego przez skarżącą wyjątku dotyczącego utraty roszczenia w wyniku tolerowania, o tyle stanowią one jasne dowody na długotrwałe i tolerowane przez stronę pozwaną współistnienie rozpatrywanych znaków towarowych na rynku, co stanowi uzasadnioną przyczynę używania zakwestionowanego znaku towarowego, a ponadto potwierdza nieistnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd na rynku.
- Na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę pozwaną nie można stwierdzić, że wcześniejszy znak towarowy uzyskał wysoce odróżniający charakter w następstwie jego używania w Hiszpanii.
- W tym przypadku nie można uznać prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wszystkich towarów i usług objętych zakwestionowanym znakiem towarowym i z tego względu nie jest dopuszczalne unieważnienie prawa do tego znaku w całości.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 23 października 2019 r. – Taghani/Komisja**

**(Sprawa T-313/19) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 432/83)

*Język postępowania: francuski*

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 246 z 22.7.2019.

---