

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 11 lipca 2019 r. w sprawie T-95/18, Gollnisch przeciwko Parlament, wniesione w dniu 11 września 2019 r. przez Bruno Gollnisch**

**(Sprawa C-676/19 P)**

(2019/C 363/18)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Bruno Gollnisch (przedstawiciel: adwokat B. Bonnefoy-Claudet)

*Druga strona postępowania:* Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. (T-95/18);
- przekazanie sprawy Sądowi;
- przyznanie wnoszącemu odwołanie kwoty 12 500 EUR tytułem kosztów postępowania;
- obciążenie Parlamentu kosztami.

Strona wnosząca odwołanie wnosi również do Sądu, w razie przyjęcia odwołania do rozpoznania, o:

- rozstrzygnięcie sporu co do istoty, jeżeli Trybunał uzna sprawę za wyjaśnioną w wystarczającym stopniu;
- stwierdzenie nieważności decyzji prezydium parlamentu z dnia 23 października 2017 r.;
- uwzględnienie żądań skarżącego przedstawionych w pierwszej instancji;
- obciążenie Parlamentu całością kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

1. Zarzut pierwszy, dotyczący retroaktywnego zastosowania, na niekorzyść, późniejszego orzecznictwa do celów uznania skargi za niedopuszczalną

W celu odrzucenia skargi w zaskarżonym wyroku zastosowano w sposób nieprawidłowy, niekorzystny i sprzeczny z prawem Unii orzecznictwo Trybunału z okresu po wniesieniu skargi, podczas gdy skarga została wyraźnie określona jako dopuszczalna we wcześniejszej sytuacji.

2. Zarzut drugi, dotyczący odmowy zastosowania art. 47 europejskiej karty praw podstawowych i art. 6 ust. 1 europejskiej konwencji praw człowieka

Sąd nie zastosował w sprawie tych dwóch artykułów, podczas gdy z art. 52 karty oraz wyjaśnień do jej artykułów uznanych w orzecznictwie Trybunału wynika, że są one istotne.

3. Zarzut trzeci, dotyczący nieprawidłowej interpretacji orzecznictwa dotyczącego prawa do bycia wysłuchanym

W wydanym wyroku błędnie wywiedziono argument z wyroku Trybunału w celu zakwestionowania prawa wnoszącego odwołanie do bycia przesłuchanym, podczas gdy wyrok ten dotyczył wyłącznie interwenientów w trakcie konkretnej i marginalnej procedury, dopuszczającej zresztą przesłuchanie.

4. Zarzut czwarty, dotyczący sprzeczności w uzasadnieniu oraz naruszenia prawa do brony

By uznać za prawidłowe, że dokument nie został przekazany wnoszącemu odwołanie w trakcie spornej procedury, Sąd nadał temu dokumentowi sprzeczne kwalifikacje, czego skutkiem było naruszenie prawa do obrony.