

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 listopada 2017 r. (sprawa R 502/2017-1), dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego WEIN FÜR PROFIS jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Team Beverage AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 104 z 19.3.2018.

**Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2019 r. — Proodeftiki/Komisja**

(Sprawa T-271/19)

(2019/C 220/50)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Proodeftiki ATE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat M. Panagopoulou)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej C(2018) 6717 final z dnia 19 października 2018 r. w sprawie pomocy państwa S.A. 50233 (2018/N) — Grecja Pomoc państwa na budowę odcinka Lamia-Xiniada autostrady E65;
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania poniesionych przez skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący braku uzasadnienia w odniesieniu do oceny dokonanej przez Komisję Europejską w sekcji 3.3.1.1 zaskarżonej decyzji, zgodnie z którą to oceną spełnione jest kryterium przyczynienia się danej pomocy do osiągnięcia celów stanowiących przedmiot wspólnego zainteresowania.
2. Zarzut drugi, dotyczący braku uzasadnienia i oczywistego błędu w ocenie co do prawa i okoliczności faktycznych sprawy w odniesieniu do dokonanej przez Komisję Europejską oceny w sekcji 3.3.1.2 zaskarżonej decyzji, zgodnie z którą to oceną jest spełnione kryterium stworzenia zachęty dla koncesjonariusza.

3. Zarzut trzeci, dotyczący oczywistego błędu w ocenie co do prawa i okoliczności faktycznych sprawy w odniesieniu do dokonanej przez Komisję Europejską oceny w sekcji 3.3.1.3 i w sekcji 3.3.1.4 zaskarżonej decyzji, zgodnie z którą to oceną jest spełnione kryterium zasady konieczności i zasady proporcjonalności.
4. Zarzut czwarty, dotyczący braku uzasadnienia w odniesieniu do dokonanej przez Komisję w sekcji 3.3.1.3 (pkt 60–64) zaskarżonej decyzji.
5. Zarzut piąty, dotyczący braku uzasadnienia i oczywistego błędu w ocenie co do prawa i okoliczności faktycznych sprawy w odniesieniu do dokonanej przez Komisję Europejską oceny w sekcji 3.3.1.3 (pkt 66–69) zaskarżonej decyzji.
6. Zarzut szósty, dotyczący braku uzasadnienia w odniesieniu do dokonanej przez Komisję Europejską oceny w sekcji 3.3.1.3 (pkt 70–73) zaskarżonej decyzji.
7. Zarzut siódmy, dotyczący braku uzasadnienia i oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do dokonanej przez Komisję Europejską oceny w sekcji 3.3.1.3 (pkt 75–80) zaskarżonej decyzji, zgodnie z którą to oceną jest spełnione kryterium proporcjonalności danej pomocy.
8. Zarzut ósmy, dotyczący braku uzasadnienia i oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do dokonanej przez Komisję Europejską oceny w sekcji 3.3.1.5 zaskarżonej decyzji, jeśli chodzi o brak wpływu na handel wewnątrzspółnotowy.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 kwietnia 2019 r. — Target Ventures Group/EUIPO — Target Partners (TARGET VENTURES)**

**(Sprawa T-273/19)**

(2019/C 220/51)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Target Ventures Group Ltd (Road Town, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciele: adwokaci T. Dolde, P. Homann)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Target Partners GmbH (Monachium, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą