

- 4) Czy dla oceny pytania pierwszego ma znaczenie, czy wyposażenie pojazdu wskazane w pytaniu pierwszym zostało wbudowane w trakcie produkcji pojazdu lub czy przedstawione w pytaniu pierwszym ustawienie recyrkulacji spalin ma zostać dokonane w pojeździe jako naprawa w rozumieniu art. 3 ust. 2 dyrektywy 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie niektórych aspektów sprzedaży towarów konsumpcyjnych i związanych z tym gwarancji ^(?)?
- 5) Czy art. 3 ust. 6 dyrektywy 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie niektórych aspektów sprzedaży towarów konsumpcyjnych i związanych z tym gwarancji należy interpretować w ten sposób, że jeżeli została zawarta umowa sprzedaży pojazdu, na podstawie której jest świadczony pojazd odpowiadający wymogom ustawowym (unijnym) i w pojeździe wbudowana jest logika przełączania (Umschaltlogik), zatem ustawienie, w ramach którego, gdy pojazd jest eksploatowany, znajduje się w trybie 1, a gdy oprogramowanie rozpozna test, a zatem eksploatację pojazdu w ramach NEDC [nowego europejskiego cyklu jezdnego („New European Drive Cycle“)], pojazd pozostaje w trybie 1 (NEDC), jeżeli jednak oprogramowanie rozpozna, że pojazd porusza się poza tolerancją NEDC (odchylenia od profilu prędkości o +/- 2 km/h bądź +/- 1s), pojazd przechodzi w tryb 0 (tryb jazdy), w którym zawór recyrkulacji spalin jest tak ustawiony, że dopuszczalne wartości wynikające z rozporządzenia nr 715/2007 nie mogą już zostać zachowane, przy czym to ustawienie następuje w tak krótkim czasie, że w efekcie pojazd porusza się prawie wyłącznie w trybie 0, nie stanowi to braku zgodności z umową o nikłym znaczeniu.

⁽¹⁾ Dz.U. 2007, L 171, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. 1999, L 171, s. 12.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Belgia) w dniu 25 marca 2019 r. — B.O.L./État belge

(Sprawa C-250/19)

(2019/C 182/30)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: B.O.L.

Strona przeciwna: État belge

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w celu zagwarantowania skuteczności prawa Unii Europejskiej i nieuczynienia niemożliwym skorzystania z prawa do łączenia rodzin, które zdaniem skarżącej zostało jej przyznane na podstawie art. 4 dyrektywy Rady 2003/86/WE z dnia 22 września 2003 r. w sprawie prawa do łączenia rodzin ⁽¹⁾, przepis ten należy interpretować w ten sposób, że dziecko członka rodziny rozdzielonej może skorzystać z prawa do łączenia rodzin w sytuacji, gdy staje się ono pełnoletnie w toku postępowania sądowego w przedmiocie decyzji odmawiającej mu tego prawa, która została wydana, gdy było ono małoletnie?

- 2) Czy art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 18 dyrektywy 2003/86/WE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie stwierdzeniu niedopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności decyzji, w której odmówiono prawa do łączenia rodziny małoletniego dziecka, ze względu na to, że w postępowaniu sądowym dziecko stało się pełnoletnie, ponieważ zostałyby ono pozbawione możliwości uzyskania rozstrzygnięcia w przedmiocie jego skargi na tę decyzję oraz zostałyby naruszone jego prawo do skutecznego środka prawnego?

(¹) Dz.U. 2003, L 251, s. 12.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 14 lutego 2019 r. w sprawie T-76, 768/17 Comprojecto-Projetos e Construções, Lda i in./Europejski Bank Centralny (EBC), wniesione w dniu 25 marca 2019 r. przez Comprojecto-Projetos e Construções, Lda i in.

(Sprawa C-251/19 P)

(2019/C 182/31)

Język postępowania: portugalski

Strony

Wnoszący odwołanie: Comprojecto-Projetos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (przedstawiciel: M. Ribeiro, adwokat)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny (EBC)

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnoszą:

- o to, aby Trybunał orzekł o dopuszczalności skargi i zwrócił sprawę Sądowi, aby ten orzekł co do istoty sprawy;
- na podstawie art. 61 statutu o to, aby Trybunał uchylił postanowienie i przekazał sprawę Sądowi, wymagając, aby koszty zostały obliczone zgodnie z art. 138 regulaminu postępowania przed Trybunałem.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 22 stycznia 2019 r. w sprawie T-166/17, EKETA/Komisja Europejska, wniesione w dniu 31 marca 2019 r. przez Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)

(Sprawa C-273/19 P)

(2019/C 182/32)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (przedstawiciele: Vasileios Christianos)