

Skarżąca podnosi, że Izba Odwoławcza pozwanej naruszyła prawo i dopuściła się oczywistego błędu w ocenie nie odróżniając warunków, w jakich należy przeprowadzić badanie w celu ustalenia czy w wyniku przetwarzania lub rozkładu substancji dochodzi do powstania produktów tego przetwarzania lub rozkładu, od warunków, w jakich należy przeprowadzić ocenę czy produkty tego przetwarzania lub rozkładu są trwałe, toksyczne lub czy wykazują zdolności do bioakumulacji lub też bardzo trwałe i wykazując bardzo dużą zdolność do bioakumulacji. W konsekwencji czego, zdaniem strony skarżącej, Izba Odwoławcza pozwanej doszła do błędnego wniosku, że wymagane od skarżącej badanie OECD TG 308 było konieczne.

2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Izba Odwoławcza pozwanej naruszyła prawo i dopuściła się oczywistego błędu w ocenie, stwierdzając, że zalecane temperatury przeprowadzania badań były odpowiednie.

Strona skarżąca podnosi, że Izba Odwoławcza pozwanej naruszyła prawo i dopuściła się oczywistego błędu w ocenie uznając, że temperatura zalecana do przeprowadzenia badania OECD TG 308, a mianowicie 20 °C, była właściwa. Izba Odwoławcza pozwanej nie uwzględniła faktu, że przeprowadzenie badania w wyższej temperaturze będzie miało istotny wpływ na stężenie powstałych produktów przetwarzania lub rozpadu, co z kolei, jeżeli którykolwiek z tych produktów będzie przedmiotem badania na okoliczność jego trwałości, zdolności do bioakumulacji i toksyczności/bardzo dużej trwałości i bardzo dużej zdolności do bioakumulacji — w sposób krytyczny podważy adekwatność badania.

Skarga wniesiona w dniu 28 marca 2019 r. — Puma/EUIPO (SOFTFOAM)

(Sprawa T-182/19)

(2019/C 172/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Schunke)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego SOFTFOAM — zgłoszenie nr 17 363 318

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 stycznia 2019 r. w sprawie R 1399/2018-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2019 r. — Aurea Biolabs/EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)**(Sprawa T-184/19)**

(2019/C 172/57)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Aurea Biolabs Pte Ltd (Koczin, Indie) (przedstawiciele: B. Brandreth, QC i L. Oommen, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Avizel SA (Luksemburg, Luksemburg)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy/Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca przed Sądem

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego znaku towarowego AUREA BIOLABS — zgłoszenie 15 836 737

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z 29 stycznia 2019 r. w sprawie R 814/2018-2 (SPROSTOWANIE)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- przyznanie kosztów stronie skarżącej.

Podniesione zarzuty

- na poparcie decyzji izba odwoławcza powołała się na nieważny przepis prawa;