

Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2019 r. — CRIA i CCCMC/Komisja**(Sprawa T-72/19)**

(2019/C 139/69)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: China Rubber Industry Association (CRIA) (Peking, Chiny) i China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters (CCCMC) (Peking) (przedstawiciele: R. Antonini, E. Monard i B. Maniatis, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1690 z dnia 9 listopada 2018 r. nakładającego ostateczne cła wyrównawcze na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, oraz zmieniającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1579 nakładające ostateczne cło antidumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/163 oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi @@ zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez zaskarżone rozporządzenie art. 2 lit. d), art. 8 ust. 1, ust. 4 i ust. 7 oraz art. 27 (w związku z art. 10 ust. 6) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/1037 (podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego) ⁽¹⁾ ze względu na dokonanie analizy szkody na podstawie „ważonych” danych przedsiębiorstw objętych próbą. Nawet przy założeniu, że ważenie jest dopuszczalne, sposób, w jaki zostało to dokonane, prowadzi do naruszenia art. 8 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 2 lit. d), art. 8 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 oraz art. 9 ust. 1 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego w związku z tym, że włączenie opon bieżnikowanych nie pozwala Komisji na uzyskanie jakiegokolwiek podstawy dla logicznego prowadzenia dochodzenia. Analiza szkody i związku przyczynowego, w której pominięto podział na opony nowe i bieżnikowane, nie jest oparta na pozytywnych dowodach i nie stanowi obiektywnego badania z naruszeniem art. 8 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 8 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 15 ust. 1 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego przy ocenie skutków cenowych (podcięcie cenowe i zaniżanie cen) oraz określaniu poziomu usuwającego szkodę, ze względu na brak uwzględnienia znacznie wyższego kosztu na kilometr nowej opony w porównaniu z oponą bieżnikowaną oraz ze względu na oparcie się na konstruowanych cenach eksportowych.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 8 ust. 1 i ust. 5 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego poprzez niespójności, sprzeczności i brak pozytywnej lub obiektywnej podstawy dowodowej w ramach analizy związku przyczynowego. W zaskarżonym rozporządzeniu nie zbadano również w odpowiedni sposób innych znanych czynników w celu zapewnienia, by szkoda spowodowana przez te inne czynniki nie została przypisana przywózowi po cenach dumpingowych z naruszeniem art. 8 ust. 1 i ust. 6 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przez Komisję prawa skarżących do obrony oraz art. 11 ust. 7, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 oraz art. 30 ust. 2 i ust. 4 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego poprzez brak ujawnienia i przedstawienia skarżącym dostępu do informacji istotnych dla ustaleń szkody i dumpingu.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia odpowiednich przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/1036 (podstawowego rozporządzenia antydumpingowego) ⁽²⁾ oraz art. 2 ust. 10 lit. b) i art. 2 ust. 7 lit. a) podstawowego rozporządzenia antydumpingowego poprzez poziom ceł antydumpingowych nałożonych zaskarżonym rozporządzeniem.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. L 176, 30.6.2016., s. 55).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. L 176, 30.6.2016, s. 21).

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2019 r. — Cinkciarz.pl/EUIPO — MasterCard International (We Intelligence the World)

(Sprawa T-84/19)

(2019/C 139/70)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Polska) (przedstawiciele: adwokaci E. Skrzydło-Tefelska i K. Gajek)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: MasterCard International, Inc. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (We Intelligence the World) — zgłoszenie nr 15 225 246

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 grudnia 2018 r. w sprawie R 1062/2018-2