

Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2018 r. – DQ i in. / Parlament**(Sprawa T-730/18)**

(2019/C 54/45)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* DQ i jedenaścioro innych skarżących (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;

a w konsekwencji:

— stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji odmownej w sprawie wniosku o odszkodowanie („zaskarżonej decyzji”) skarżących złożonego w dniu 13 grudnia 2017 r. na podstawie art. 90 ust. 1 regulaminu pracowniczego;

— w razie potrzeby stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 12 września 2018 r. oddalającej zażalenie wniesione w dniu 23 maja 2018 r. na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;

— nakazanie zadośćuczynienia krzywdzie wyrządzonej całokształtem działań i zachowań Parlamentu, które należy oceniać całościowo, którą to krzywdę skarżący szacują, zastrzegając możliwość zmiany, na kwotę ex aequo et bono 192 000 EUR;

— nakazanie Parlamentowi zapłaty należnych odsetek wyrównawczych i odsetek za opóźnienie;

— obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżący podnoszą niezgodne z prawem działania Parlamentu jako pracodawcy, w szczególności naruszenie zasady dobrej administracji i obowiązku staranności, ich godności oraz życia prywatnego i rodzinnego, ich prawa do ochrony tajemnicy lekarskiej i do warunków pracy zapewniających poszanowanie ich zdrowia, bezpieczeństwa i godności.

Skarżący utrzymują, że czyny i zachowania, na które się skarżą, stanowią *prima facie* autentyczne czyny i zachowania, a przynajmniej takie, które pozwalają zakładać, że miały miejsce przypadki stosowania wobec nich mobbingu, oraz wnoszą o pociągnięcie do odpowiedzialności Parlamentu Europejskiego w szczególności z racji jego bierności w rozpatrzeniu ich wniosku o udzielenie wsparcia na podstawie art. 12 i 24 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2018 r. – Dalasa / EUIPO – Charité – Universitätsmedizin Berlin (charantea)**(Sprawa T-732/18)**

(2019/C 54/46)

*Język skargi: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Dalasa Handelsgesellschaft mbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat I. Hödl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Charité – Universitätsmedizin Berlin, Gliedkörperschaft Öffentlichen Rechts (Berlin, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „charantea” – zgłoszenie nr 15 485 956

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 października 2018 r. w sprawie R 539/2018-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi, zmianę zaskarżonej decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2018 r., R 539/2018-4, dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu nr B 2 758 830 (zgłoszenie unijnego znaku towarowego nr 15 485 956), oddalenie sprzeciwu i dopuszczenie zgłoszenia unijnego znaku towarowego do rejestracji;

pośilkowo

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2018 r., R 539/2018-4, dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu nr B 2 758 830 (zgłoszenie unijnego znaku towarowego nr 15 485 956) oraz przekazanie sprawy EUIPO do ponownego rozstrzygnięcia;
- w każdym razie obciążenie EUIPO kosztami postępowania; oraz
- obciążenie strony wnoszącej sprzeciw całością kosztów poniesionych w postępowaniach przed Wydziałem Sprzeciwów i Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2018 r. – Dalasa / EUIPO – Charité Universitätsmedizin Berlin (charantea)

(Sprawa T-733/18)

(2019/C 54/47)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Dalasa Handelsgesellschaft mbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat I. Hödl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Charité – Universitätsmedizin Berlin, Gliedkörperschaft Öffentlichen Rechts (Berlin, Niemcy)