

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Handelsgericht Wien (Austria) w dniu 26 kwietnia 2018 r. – KAMU Passenger & IT Services GmbH / Türk Hava Yollari A.O. – T.H.Y. Turkish Airlines

(Sprawa C-289/18)

(2018/C 285/32)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Handelsgericht Wien

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: KAMU Passenger & IT Services GmbH

Strona pozwana: Türk Hava Yollari A.O. – T.H.Y. Turkish Airlines

Pytanie prejudycjalne

Czy dalszy lot z lotniska docelowego poprzedniego lotu, który został zarezerwowany przez pasażera wraz z pierwszym lotem i dla którego otrzymał on tylko jeden bilet z jednym numerem biletu, przy uwzględnieniu planowego okresu pomiędzy obydwojema lotami wynoszącego ponad 13 godzin należy zakwalifikować jako „lot łączony” w rozumieniu art. 2 lit. h) rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (¹)?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91, Dz.U. L 46, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 2 maja 2018 r. – Stefan Neldner / Eurowings GmbH

(Sprawa C-299/18)

(2018/C 285/33)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Stefan Neldner

Druga strona postępowania apelacyjnego: Eurowings GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wynikające z art. 7 rozporządzenia (¹) odszkodowanie może zostać potrącone z odszkodowania przyznanego przez prawo krajowe, którego celem jest zwrot dodatkowych kosztów podróży powstałych w wyniku odwołania zarezerwowanego lotu, jeżeli przewoźnik spełnił ciążące na nim obowiązki wynikające z art. 8 ust. 1 rozporządzenia?

- 2) W przypadku, gdy potrącenie jest możliwe: czy znajduje ono zastosowanie również do kosztów przewozu zastępczego do innego miejsca niż miejsce docelowe lotu, gdy pasażer nie zaakceptuje zaproponowanego przez przewoźnika przewozu zastępczego do miejsca docelowego lotu?
- 3) W zakresie, w jakim potrącenie jest możliwe: czy przewoźnik lotniczy może dokonać potrącenia zawsze, czy też możliwość potrącenia jest uzależniona od tego, czy prawo krajowe je dopuszcza lub sąd uzna je za słuszne?
- 4) W zakresie, w jakim decydujące znaczenie ma prawo krajowe lub do sądu należy wydanie decyzji uznaniowej: czy odszkodowanie na podstawie art. 7 rozporządzenia ma na celu jedynie wynagrodzenie niedogodności i strat czasu doznanych przez pasażerów wskutek odwołania lotu, czy też również naprawienie szkód materialnych?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91, Dz.U. 2004, L 46, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Bonn (Niemcy)
w dniu 4 maja 2018 r. – Thomas Leonhard / DSL Bank.**

(Sprawa C-301/18)

(2018/C 285/34)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Bonn

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Thomas Leonhard

Strona pozwana,: DSL Bank

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 7 ust. 4 dyrektywy 2002/65/WE⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisowi państwa członkowskiego, który przewiduje, że po złożeniu oświadczenia o odstąpieniu od konsumenckiej umowy pożyczki zawartej na odległość oferent poza kwotą, którą otrzymał od konsumenta zgodnie z umową zawartą na odległość, musi zapłacić także odszkodowanie z tytułu korzyści z tej kwoty?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 września 2002 r. dotycząca sprzedaży konsumentom usług finansowych na odległość oraz zmieniającej dyrektywę Rady 90/619/EWG oraz dyrektywy 97/7/WE i 98/27/WE (Dz.U. 2002 L 271, s. 16).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 14 maja 2018 r. – Schiaffini Travel SpA / Comune di Latina

(Sprawa C-322/18)

(2018/C 285/35)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio