

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 8 lutego 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale Calabria – Włochy) – Lloyd’s of London / Agenzia Regionale per la Protezione dell’Ambiente della Calabria

(Sprawa C-144/17) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Zamówienia publiczne — Artykuły 49 i 56 TFUE — Dyrektywa 2004/18/WE — Podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu przetargowym — Usługi ubezpieczeniowe — Uczestnictwo kilku syndykatów Lloyd’s of London w tym samym postępowaniu przetargowym — Podpisanie ofert przez przedstawiciela ogólnego Lloyd’s of London na dany kraj — Zasady przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji — Proporcjonalność)

(2018/C 123/07)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale Amministrativo Regionale Calabria

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lloyd’s of London

Strona przeciwna: Agenzia Regionale per la Protezione dell’Ambiente della Calabria

Sentencja

Zasady przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji wynikające z art. 49 i 56 TFUE oraz przewidziane w art. 2 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwiają się one uregulowaniu państwa członkowskiego, takiemu jak sporne w postępowaniu głównym, które nie pozwala na wykluczenie dwóch „syndykatów” Lloyd’s of London z uczestnictwa w tym samym przetargu publicznym na usługi ubezpieczeniowe z tego tylko powodu, że każda z ich odnośnych ofert została podpisana przez ogólnego przedstawiciela Lloyd’s of London na to państwo członkowskie, lecz umożliwia z kolei ich wykluczenie, jeżeli okaże się na podstawie jednoznacznych dowodów, że ich oferty nie zostały sformułowane w sposób niezależny.

⁽¹⁾ Dz.U. C 213 z 3.7.2017.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 8 lutego 2018 r. – Komisja Europejska / Królestwo Hiszpanii

(Sprawa C-181/17) ⁽¹⁾

[Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Polityka transportowa — Rozporządzenie (WE) nr 1071/2009 — Przewoźnik drogowy — Zezwolenie na przewóz publiczny — Warunki przyznania — Artykuł 3 ust. 1 i 2 — Artykuł 5 lit. b) — Niezbędna liczba pojazdów — Przepisy krajowe — Bardziej restrykcyjne warunki przyznania — Większa minimalna liczba pojazdów]

(2018/C 123/08)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Hottiaux i J. Rius, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: V. Ester Casas, pełnomocnik)

Sentencja

- 1) Nakładając na przedsiębiorstwa obowiązek, by dysponowały przynajmniej trzema pojazdami w celu uzyskania zezwolenia na przewóz publiczny, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na podstawie art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 5 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1071/2009 ustanawiającego wspólne zasady dotyczące warunków wykonywania zawodu przewoźnika drogowego i uchylającego dyrektywę Rady 96/26/WE.
- 2) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 195 z 19.6.2017.

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 19 czerwca 2017 r. w sprawie T-508/17,
CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH / Komisja Europejska, wniesione w dniu
19 sierpnia 2017 r. przez CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH**

(Sprawa C-508/17 P)

(2018/C 123/09)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (przedstawiciel: adwokat A Schuster)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2018 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dziesiąta izba) oddalił odwołanie i obciążył wnoszącego odwołanie jego własnymi kosztami.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Wien
(Austria) w dniu 15 grudnia 2017 r. – Adelheid Krahl / Universität Wien**

(Sprawa C-703/17)

(2018/C 123/10)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberlandesgericht Wien

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Adelheid Krahl

Strona pozwana: Universität Wien

Pytania prejudycjalne

Pytanie pierwsze:

Czy prawo Unii, w szczególności art. 45 TFUE, art. 7 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 492/2011 ⁽¹⁾ z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Unii i art. 20 i 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się ono regulacji, zgodnie z którą dotychczasowe, istotne z zawodowego punktu widzenia okresy zatrudnienia członka kadry dydaktycznej Uniwersytetu Wiedeńskiego niezależnie od tego, czy chodzi o okresy zatrudnienia na Uniwersytecie Wiedeńskim, czy na innym krajowym lub zagranicznym uniwersytecie lub w podobnej instytucji, podlegają zaliczeniu tylko do łącznego wymiaru trzech lub czterech lat?