

2. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, czy sprzeczny z zasadą neutralności i art. 90 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. jest przepis krajowy taki jak ten zawarty w art. 78 ust. 11 [portugalskiego] Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (kodeksu VAT) interpretowany w ten sposób, że nie można dokonać korekty podatku w przypadku nieuiszczenia [należności], jeżeli informacja o umorzeniu należności podatkowej nie została podana do wiadomości nabywcy towaru lub usługobiorcy będącego biernym podmiotem opodatkowania przed upływem terminu przewidzianego w art. 98 ust. 2 tego kodeksu na dokonanie odliczenia podatku?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)
w dniu 30 listopada 2017 r. – Ministero della Salute / Hannes Preindl**

(Sprawa C-675/17)

(2018/C 052/33)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Ministero della Salute

Druga strona postępowania: Hannes Preindl

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 21, 22 i 24 dyrektywy [2005/36/WE] ⁽¹⁾ zobowiązują państwo członkowskie, w którym istnieje obowiązek wykształcenia w pełnym wymiarze godzin oraz związany z nim zakaz równoczesnej immatrykulacji na dwóch kierunkach studiów, do automatycznego uznawania tytułów, które natomiast zostały uzyskane w państwie członkowskim pochodzenia równocześnie lub w okresach częściowo pokrywających się?
- 2) Czy w przypadku odpowiedzi twierdzącej art. 22 lit. a) i art. 21 dyrektywy można interpretować w ten sposób, że organ państwa członkowskiego, do którego wniesiono o uznanie kwalifikacji, jest w każdym razie uprawniony do zbadania warunku, że łączny czas trwania, poziom i jakość takiego kształcenia nie są niższe niż w przypadku ciągłego kształcenia w pełnym wymiarze godzin?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (Dz.U. L 255, s. 22).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal de Justiça
(Portugalia) w dniu 6 grudnia 2017 r. – Cofemel – Sociedade de Vestuário SA / G-Star Raw CV**

(Sprawa C-683/17)

(2018/C 052/34)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Supremo Tribunal de Justiça

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: Cofemel – Sociedade de Vestuário SA

Druga strona postępowania: G-Star Raw CV

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy sprzeczny z [dokonaną przez Trybunał Sprawiedliwości wykładnią] art. 2 lit. a) dyrektywy 2001/29/WE [Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym]⁽¹⁾ jest przepis krajowy – w niniejszej sprawie art. 2 ust. 1 lit. i) [portugalskiego] kodeksu prawa autorskiego i praw pokrewnych (CDADC) – zgodnie z którym ochrona w zakresie praw autorskich przysługuje tym dziełom sztuki użytkowej, wzorom przemysłowym i dziełom sztuki wzorniczej, które, poza realizowanym przez nie celem użytkowym, wywołują swoisty i odróżniający je z estetycznego punktu widzenia efekt wizualny, przy czym głównym kryterium przyznania im ww. ochrony jest ich oryginalność?
- 2) Czy sprzeczny z [dokonaną przez Trybunał Sprawiedliwości wykładnią] art. 2 lit. a) dyrektywy 2001/29/WE [Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym] jest przepis krajowy – w niniejszej sprawie art. 2 ust. 1 lit. i) [portugalskiego] kodeksu prawa autorskiego i praw pokrewnych (CDADC) – zgodnie z którym ochrona w zakresie praw autorskich przysługuje dziełom sztuki użytkowej, wzorom przemysłowym i dziełom sztuki wzorniczej jeżeli, w świetle szczególnie surowej oceny ich artystycznego charakteru oraz przy uwzględnieniu aktualnych trendów panujących w kręgach kulturalnych i instytucjonalnych, zasługują one na uznanie za „twórczość artystyczną” i „dzieła sztuki”?

⁽¹⁾ DZ.U. L 167 z 22.6.2001, s. 10, polskie wydanie specjalne: Rozdział 17 Tom 001 s. 230-239