

4. Czy dyrektywa 2009/72/WE, rozporządzenie [Parlamentu Europejskiego i Rady] (WE) nr 714/2009 [z dnia 13 lipca 2009 r.]⁽¹⁾ w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1228/2003⁽²⁾, rozporządzenie [Komisji] (UE) 2015/1222 [z dnia 24 lipca 2015 r.]⁽³⁾ ustanawiające wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1227/2011⁽⁴⁾ z dnia 25 października 2011 r. w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii dopuszczają ograniczenia dotyczące liczby licencjobiorców uprawnionych do przesyłu energii elektrycznej na danym terytorium?
5. W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na poprzedzające pytania i gdy w odniesieniu do terytorium Republiki Bułgarii wydano tylko jedną licencję określoną w art. 43 ust. 1 pkt 1 [Zakon za energetikata], czy należy przyjąć, że istnieje konflikt interesów w rozumieniu [motywu 12] dyrektywy 2009/72/WE?
6. Czy należy przyjąć, że zawarty w art. 43 ust. 1 pkt 1 [Zakon za energetikata] przepis krajowy ogranicza konkurencję w rozumieniu art. 101 i 102 TFUE, stanowiąc, że na terytorium państwa wydaje się tylko jedną licencję na przesył energii elektrycznej?

⁽¹⁾ Dz.U. L 211, s. 15.

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1228/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej, Dz.U. L 176, s. 1.

⁽³⁾ Dz.U. L 197, s. 24.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 326, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Provincial de Navarra (Hiszpania) w dniu 27 czerwca 2016 r. – Instituto de Religiosas Oblatas del Santísimo Redentor/Joaquín Taberna Carvajal

(Sprawa C-352/16)

(2016/C 326/27)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Audiencia Provincial Navarra – Sección Tercera

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Instituto de Religiosas Oblatas del Santísimo Redentor

Strona pozwana: Joaquín Taberna Carvajal

Pytanie prejudycjalne

Czy Real Decreto 1373/2003 (dekret królewski 1373/2003) jest zgodny z art. 4 ust. 3 [TUE] i art. 101 TFUE, ponieważ, pomimo że chodzi o przepis prawny wydany przez państwo, nie zezwala się sądowi na kontrolę w świetle okoliczności faktycznych danej sprawy tego, czy wysokość stawki wynagrodzenia jest nadmierna, które to ograniczenie kontroli sądowej mogłoby stanowić niezależnie od znaczenia i jakości usług ograniczenie dla wolnej konkurencji?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court of the United Kingdom (Zjednoczone Królestwo) w dniu 22 czerwca 2016 r. – MP/Secretary of State for the Home Department

(Sprawa C-353/16)

(2016/C 326/28)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Supreme Court of the United Kingdom

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: MP

Druga strona postępowania: Secretary of State for the Home Department

Pytania prejudycjalne

Czy art. 2 lit. e) w związku z art. 15 lit. b) unijnej dyrektywy Rady 2004/83/WE obejmuje sytuację, w której powrót skarżącego do kraju pochodzenia może narazić go na rzeczywiste ryzyko doznania poważnej krzywdy na zdrowiu fizycznym lub psychicznym w związku z jego wcześniejszymi torturami lub niehumanitarnym lub poniżającym traktowaniem, za które odpowiedzialność ponosi państwo pochodzenia?

Odwołanie od wyroku (dziewiąta izba) wydanego w dniu 21 kwietnia 2016 r. w sprawie T-539/13, Inclusion Alliance for Europe/Komisja, wniesione w dniu 7 lipca 2016 r. przez Inclusion Alliance for Europe GEIE

(Sprawa C-378/16 P)

(2016/C 326/29)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Inclusion Alliance for Europe GEIE (przedstawiciel: adwokat S. Famiani)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie zaskarżonego postanowienia;
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Decyzją z lipca 2013 r. Komisja Europejska zażądała od Inclusion Alliance for Europe zapłaty kwoty ogółem 212 411,89 EUR z tytułu projektów nr 224482 (MARE), nr 216820 (SENIOR), nr 225010 (ECRN). Inclusion Alliance for Europe wniósł skargę o stwierdzenie nieważności do Sądu, który rozstrzygnął w drodze postanowienia na podstawie art. 126 regulaminu postępowania przed Sądem.

Inclusion Alliance for Europe wnosi o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia z powodów przedstawionych poniżej.

W zaskarżonym postanowieniu nie uwzględniono i nie zastosowano przy ocenie skargi na decyzję Komisji ogólnych zasad prawa Unii.

Sąd błędnie uznał argumenty zawarte w replice za zarzuty przedstawione po raz pierwszy, podczas gdy chodzi o wyjaśnienie zarzutów i argumentów przedstawionych już w samej skardze, wobec czego nie występuje naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 regulaminu postępowania przed Sądem.