

- 3) Czy art. 96 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować jako zakazujący takich środków jak te, o których mowa w pytaniu drugim, chyba że są one dozwolone przez Komisję, a (a) których ogólnym celem jest, pośród innych celów, ochrona przedsiębiorstw taksówkowych przed konkurencją ze strony przedsiębiorstw wynajmu samochodów z kierowcą, oraz (b) których szczególnym skutkiem w konkretnych okolicznościach sprawy jest ochrona przedsiębiorstw autokarowych przed konkurencją przedsiębiorstw taksówkowych?
- 4) Czy art. 96 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować jako zakazujący stosowania środka – chyba że jest on dozwolony przez Komisję, – który zakazuje przedsiębiorstwom taksówkowym nakłaniania klientów, jeżeli skutkiem tego środka w konkretnych okolicznościach sprawy jest ograniczenie zdolności tych przedsiębiorstw do pozyskiwania klientów konkurencyjnych usług autokarowych?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 9 maja 2016 r. – Deichmann SE przeciwko Hauptzollamt Duisburg**

**(Sprawa C-256/16)**

(2016/C 260/36)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Finanzgericht Düsseldorf

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Deichmann SE

*Strona pozwana:* Hauptzollamt Duisburg

**Pytanie prejudycjalne**

Czy rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/223<sup>(1)</sup> z dnia 17 lutego 2016 r. ustanawiające procedurę oceny niektórych wniosków o traktowanie na zasadach rynkowych i o indywidualne traktowanie składanych przez producentów eksportujących z Chin i Wietnamu i wykonujące wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 jest ważne?

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 41, s. 3.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein oikeus (Finlandia) w dniu 9 maja 2016 r. – Finnair Oyj/Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia**

**(Sprawa C-258/16)**

(2016/C 260/37)

*Język postępowania: fiński*

**Sąd odsyłający**

Korkein oikeus

**Strony w postępowaniu głównym**

*Wnosząca środek zaskarżenia:* Finnair Oyj

*Druga strona postępowania:* Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 31 ust. 4 Konwencji montrealskiej należy interpretować w ten sposób, że zachowanie prawa do wystąpienia z powództwem obok złożenia skargi w terminie zakłada, iż skarga w wyznaczonym terminie zostanie złożona w formie pisemnej w rozumieniu art. 31 ust. 3 tego aktu?
- 2) W wypadku, gdy zachowanie prawa do wystąpienia z powództwem zakłada, że skargę składa się w terminie w formie pisemnej, to czy art. 31 ust. 3 Konwencji montrealskiej należy interpretować w ten sposób, iż wymóg formy pisemnej jest dochowany poprzez zastosowanie postępowania elektronicznego i także przez zapisanie zgłoszonej szkody w systemie informacyjnym przedsiębiorstwa transportu lotniczego?
- 3) Czy Konwencja montrealaska stoi na przeszkodzie wykładni, zgodnie z którą wymóg formy pisemnej należy uznać za dochowany, gdy przedstawiciel przedsiębiorstwa transportu lotniczego zapisuje za wiedzą pasażera ruchu lotniczego zgłoszenie szkody względnie skargę albo na papierze albo elektronicznie w systemie przedsiębiorstwa transportu lotniczego?
- 4) Czy art. 31 Konwencji montrealskiej stawia względem skargi dalsze wymogi pod względem treści ponad to, że przedsiębiorstwo transportu lotniczego należy powiadomić o powstałej szkodzie?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 12 maja 2016 r. – Shields & Sons Partnership/  
The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

**(Sprawa C-262/16)**

(2016/C 260/38)

*Język postępowania: angielski*

**Sąd odsyłający**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Shields & Sons Partnership

*Strona przeciwna:* The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Pytania prejudycjalne**

1. W odniesieniu do wspólnego systemu ryczałtowego dla rolników ustanowionego w rozdziale 2 tytułu XII dyrektywy Rady (WE) 2006/112/WE<sup>(1)</sup> czy art. 296 ust. 2 należy interpretować w ten sposób, że przewiduje on wyczerpujący katalog przypadków, w których państwo członkowskie może wyłączyć rolnika ze wspólnego rolnego systemu ryczałtowego? W szczególności:
  - 1.1 Czy państwo członkowskie może jedynie wyłączyć rolników ze wspólnego systemu ryczałtowego dla rolników na podstawie art. 296 ust. 2?
  - 1.2 Czy państwo członkowskie może także wyłączyć rolnika ze wspólnego systemu ryczałtowego dla rolników na mocy art. 299?
  - 1.3 Czy zasada neutralności podatkowej daje państwu członkowskiemu prawo do wyłączenia rolnika ze wspólnego systemu ryczałtowego dla rolników?
  - 1.4 Czy państwo członkowskie ma prawo do wyłączenia rolników ze wspólnego systemu ryczałtowego dla rolników na innej podstawie?