

**Wyrok Sądu z dnia 26 lutego 2016 r. – Vidmar i in./Komisja**(Sprawa T-507/14) <sup>(1)</sup>

**(Odpowiedzialność pozaumowna — Przystąpienie Chorwacji do Unii — Uchylenie ustawodawstwa krajowego przewidującego utworzenie zawodu komornika publicznego przed przystąpieniem do Unii — Szkoda poniesiona przez osoby, które uprzednio mianowano komornikami publicznymi — Brak przyjęcia przez Komisję środków mających na celu przestrzeganie zobowiązań związanych z przystąpieniem — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom — Artykuł 36 aktu o przystąpieniu)**

(2016/C 118/29)

Język postępowania: chorwacki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Vedran Vidmar (Zagrzeb, Chorwacja) i 21 pozostałych skarżących, których nazwiska wskazano w załączniku do wyroku (przedstawiciel: adwokat D. Graf), a także Darko Graf (Zagrzeb) (przedstawiciele: początkowo adwokat D. Graf, następnie adwokat L. Duvnjak)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Ječmenica i G. Wils, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga o odszkodowanie celem naprawienia szkody, jaką mieli ponieść skarżący ze względu na zawinione zachowanie Komisji podczas monitorowania przez nią przestrzegania przez Republikę Chorwacji jej zobowiązań związanych z przystąpieniem.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Vedran Vidmar, Darko Graf i inni skarżący, których nazwiska wskazano w załączniku, zostają obciążeni kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 303 z 8.9.2014.

**Wyrok Sądu z dnia 26 lutego 2016 r. – provima Warenhandels/OHIM – Renfro (HOT SOX)**(Sprawa T-543/14) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Wspólnotę Europejską — Słowny znak towarowy HOT SOX — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2016/C 118/30)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* provima Warenhandels GmbH (Bielefeld, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci H. Prange i J.P. Croll)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: M. Rajh, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Renfro Corp. (Mount Airy, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci C. Schenk, M. Best, U. Pflughar i S. Schäffner)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 maja 2014 r. (sprawa R 1859/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między provima Warenhandels GmbH a Renfro Corp.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) provima Warenhandels GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 339 z 29.9.2014.

### Wyrok Sądu z dnia 25 lutego 2016 r. – Musso/Parlament

(Sprawy połączone T-589/14 i T-772/14) <sup>(1)</sup>

**(Uposażenia posłów do Parlamentu — Emerytura — Ciężący na posłach francuskich obowiązek uwzględnienia ich uprawnień emerytalnych w systemach krajowych — Zasada zapobiegania zbiegowi praw — Przepisy wykonawcze do statutu posłów — Decyzja wydana po zakończeniu postępowania odwoławczego — Nota debetowa — Decyzja w sprawie zawieszenia wypłaty emerytury — Zasada kontradiktoryjności — Rozsądny termin — Obowiązek uzasadnienia)**

(2016/C 118/31)

Język postępowania: francuski.

### Strony

Strona skarżąca: François Musso (Ajaccio, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. Gross i L. Stachnik)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: G. Corstens i S. Seyr, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji prezydium Parlamentu z dnia 26 czerwca 2014 r. potwierdzającej decyzję sekretarza generalnego Parlamentu z dnia 17 października 2011 r., mocą której ustalono miesięczną wysokość uprawnień emerytalnych, biorąc pod uwagę kwoty pobierane z dwóch francuskich kas emerytalnych i zdecydowano, że należy odzyskać kwotę 127 065,19 EUR a po drugie żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Parlamentu z dnia 22 września 2014 r.

### Sentencja

- 1) Skargi zostają oddalone.