

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 21 maja 2015 r. w sprawie T-145/14 adidas/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 21 lipca 2015 r. przez Shoe Branding Europe BVBA

(Sprawa C-396/15 P)

(2016/C 118/02)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Wnoszący odwołanie: Shoe Branding Europe BVBA (przedstawiciel: J. Løje, adwokat)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2016 r. Trybunał (szósta izba) orzekł, że odwołanie jest niedopuszczalne.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Darmstadt (Niemcy) w dniu 7 grudnia 2015 r. – Furkan Tedemir, reprezentowany ustawowo przez Derya Tekdemir i Nedima Tekdemira/Kreis Bergstraße

(Sprawa C-652/15)

(2016/C 118/03)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd odsyłający**

Verwaltungsgericht Darmstadt

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Furkan Tedemir, reprezentowany ustawowo przez Derya Tekdemir i Nedima Tekdemira

Strona pozwana: Kreis Bergstraße

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy cel polegający na skutecznym zarządzaniu przepływami migracyjnymi stanowi nadrzędny wzgląd interesu ogólnego uzasadniający odmowę tureckiemu obywatelowi urodzonemu na terytorium Republiki Federalnej Niemiec zwolnienia z wymogu zezwolenia na pobyt, do którego miałby on prawo na podstawie klauzuli standstill przewidzianej w art. 13 decyzji Rady Stowarzyszenia EWG-Turcja nr 1/80 z dnia 19 września 1980 r. w sprawie rozwoju stowarzyszenia?
- 2) Jeżeli Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej udzieli na to pytanie odpowiedzi twierdzącej, to jakie wymogi jakościowe powinien spełniać „nadrzędny wzgląd interesu ogólnego” w odniesieniu do celu polegającego na skutecznym zarządzaniu przepływami migracyjnymi?

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 7 października 2015 r. w sprawie T-534/13, Panrico/EUIPO, wniesione w dniu 7 grudnia 2015 r. przez Panrico, S.A.

(Sprawa C-655/15 P)

(2016/C 118/04)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Panrico, S.A. (przedstawiciel: adwokat D. Pellisé Urquiza)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO); HDN Development Corp.

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie w całości wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 7 października 2015 r. w sprawie T-534/13;
- uwzględnienie żądań podniesionych przed Sądem zmierzających do stwierdzenia nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 lipca 2013 r. w sprawie R 623/2011-4;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi następujące zarzuty, oparte na naruszeniu art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego oraz orzecznictwa Unii, w którym dokonano interpretacji tych przepisów.

Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia przez Sąd prawa poprzez wskazanie dominującego elementu rozpatrywanych oznaczeń oraz porównanie owych oznaczeń bez uwzględnienia kontekstu rynku właściwego ani punktu widzenia właściwego kręgu odbiorców co do stopnia odróżniającego charakteru tych oznaczeń lub tworzących je elementów