

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „PALLADIUM PALACE IBIZA RESORT & SPA” – wspólnotowy znak towarowy nr 10 524 213

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie R 2391/2013-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności i pozostawienie bez skutków prawnych decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 lutego 2015 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009 w związku z art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 6 maja 2015 r. – Cofely Solelec i in./Parlament

(Sprawa T-224/15)

(2015/C 205/55)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Cofely Solelec (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luksemburg) i Cofely Fabricom (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Marx)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Dyrekcji Generalnej ds. Infrastruktury i Logistyki Parlamentu Europejskiego nr 103299 z dnia 27 kwietnia 2015 r. odrzucającej ofertę skarżącą dotyczącą części 75 „Instalacja elektryczna – wysokoprądowa”, złożoną w dniu 29 września 2014 r. w przetargu INLO-D-UPIL-T-14-AO4 dotyczącym projektu rozbudowy i modernizacji budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu oraz decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi;
- nakazanie przedstawienia następujących dokumentów:
 - sprawozdania komisji przetargowej, o którym pozwana wspomniała w piśmie nr 101690 z dnia 27 lutego 2015 r. oraz

- dokumentów z akt spraw przetargowych, w których umowy zawarte przez parlament z oferentami zostały odnotowane zgodnie z art. 160 ust. 4 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprzestrzegania kryteriów wyboru, a dokładniej kryteriów dotyczących zdolności finansowej i ekonomicznej oraz technicznej i zawodowej.
2. Zarzut drugi dotyczący nieprzestrzegania kryteriów udzielenia zamówienia. Skarżące podnoszą, że ze względu na to, iż okazuje się, że przy zastawieniu oferty wygrywającego z ofertami złożonymi przez pozostałych oferentów, jego oferta jest rażąco niska, pozwana powinna była odrzucić tę ofertę i udzielić zamówienia skarżącym.

Postanowienie Sądu z dnia 17 kwietnia 2015 r. – Microsoft/OHIM – Softkinetic Software (KINECT)

(Sprawa T-536/13) ⁽¹⁾

(2015/C 205/56)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy z rejestru.

⁽¹⁾ Dz.U. C 377 z 21.12.2013.

Postanowienie Sądu z dnia 23 kwietnia 2015 r. – Marzocchi Pompe/OHIM – Settima Meccanica (ELIKA)

(Sprawa T-182/14) ⁽¹⁾

(2015/C 205/57)

Język postępowania: włoski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy z rejestru.

⁽¹⁾ Dz.U. C 159 z 26.5.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 13 kwietnia 2015 r. – noon Copenhagen/OHIM – Wurster Diamonds (noon)

(Sprawa T-637/14) ⁽¹⁾

(2015/C 205/58)

Język postępowania: angielski

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy z rejestru.

⁽¹⁾ Dz.U. C 361 z 13.10.2014.
