

Wyrok Sądu z dnia 7 maja 2015 r. – Cosmowell/OHIM – Haw Par (GELENGOLD)(Sprawa T-599/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego GELENGOLD — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy przedstawiający tygrysa — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Zmiana charakteru odróżniającego wcześniejszego znaku towarowego — Podobieństwo oznaczeń pod względem fonetycznym — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 205/39)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Cosmowell GmbH (Sankt Johann in Tirol, Austria) (przedstawiciel: adwokat J. Sachs)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Haw Par Corp. Ltd (Singapur, Singapur) (przedstawiciele: adwokaci C. Schultze, J. Ossing, R.D. Härer, C. Weber, H. Ranzinger, C. Brockmann i C. Gehweiler)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 września 2013 r. (sprawa R 2013/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Haw Par Corp. Ltd a Cosmowell GmbH,

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 5 września 2013 r. (sprawa R 2013/2012-4).
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) OHIM pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Cosmowell GmbH zarówno przed Sądem, jak i przed Izbą Odwoławczą.
- 4) Haw Par Corp. Ltd pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Cosmowell zarówno przed Sądem, jak i przed Izbą Odwoławczą.

⁽¹⁾ Dz.U. C 39 z 8.2.2014.

Wyrok Sądu z dnia 5 maja 2015 r. – Lidl Stiftung/OHIM – Horno del Espinar (Castello)(Sprawa T-715/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Castello — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Castelló — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawo do bycia wysłuchanym — Artykuł 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009]

(2015/C 205/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Wolter, M. Kefferpütz i A. Marx)