

**Wyrok Sądu z dnia 11 grudnia 2014 r. – PP Nature-Balance Lizenz/Komisja**(Sprawa T-189/13) <sup>(1)</sup>

**(Produkty lecznicze stosowane u ludzi — Substancja czynna „tolperyzon” — Artykuł 116 dyrektywy 2001/83/WE — Decyzja Komisji nakazująca państwom członkowskim zmianę krajowych pozwoleń na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych stosowanych u ludzi, zawierających daną substancję czynną — Ciężar dowodu — Proporcjonalność)**

(2015/C 034/41)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: PP Nature-Balance Lizenz GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: M. Ambrosius, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo B.-R. Killmann i M. Šimerdová, następnie B.-R. Killmann i A. Sipos, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Stwierdzenie w części nieważności decyzji wykonawczej Komisji K(2013)369 (wersja ostateczna) z dnia 21 stycznia 2013 r. dotyczącej pozwoleń na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych stosowanych u ludzi, zawierających substancję czynną „tolperyzon” w kontekście zastosowania art. 31 dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) PP Nature-Balance Lizenz GmbH pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 164 z 8.6.2013.

**Wyrok Sądu z dnia 9 grudnia 2014 r. – Capella/OHIM – Oribay Mirror Buttons (ORIBAY)**(Sprawa T-307/13) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy ORIBAY ORIGINAL Buttons for Automotive Yndustry — Dopuszczalność wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku)**

(2015/C 034/42)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Capella EOOD (Sofia, Bułgaria) (przedstawiciele: początkowo M. Holtorf, następnie A. Theis oraz w końcu F. Henkel, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo G. Schneider, następnie J. Crespo Carrillo, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Oribay Mirror Buttons, SL (San Sebastián, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Velázquez Ibáñez)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 marca 2013 r. (sprawa R 164/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między Capellą EOOD a Oribay Mirror Buttons, SL.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 22 marca 2013 r. (sprawa R 164/2012-4).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Capellę EOOD.
- 3) Oribay Mirror Buttons, SL pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 207 z 20.7.2013.

---

**Wyrok Sądu z dnia 11 grudnia 2014 r. – Nanu-Nana Joachim Hoepf/OHIM –Vincci Hoteles (NAMMU)**

(Sprawa T-498/13) <sup>(1)</sup>

*[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy NAMMU — Względna podstawa odmowy rejestracji — Dowód rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 57 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 i zasady 22 ust. 2 – 4 rozporządzenia (WE) nr 2868/95]*

(2015/C 034/43)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG (Brema, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Nordemann, T. Boddien i M. Maier)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: pełnomocnik J. Crespo Carrillo)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również:* Vincci Hoteles, SA (Alcobendas, Hiszpania)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 czerwca 2013 r. (sprawa R 611/2012-1), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia między Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG a Vincci Hoteles SA.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 344 z 23.11.2013.