

Skarga wniesiona w dniu 15 stycznia 2014 r. – Argo Development and Manufacturing przeciwko OHIM– Clapbanner (Artykuły reklamowe)

(Sprawa T-41/14)

(2014/C 129/28)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Argo Development and Manufacturing Ltd (Ra'anana, Izrael) (przedstawiciel: adwokat B. Brisset)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Clapbanner Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 października 2013 r. w sprawie R 981/2012-3;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wzór wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do wzoru: Wzór wspólnotowy zarejestrowany dla towarów „artykuły reklamowe” – pod nr 1 684 325-0001

Właściciel wzoru wspólnotowego: Clapbanner Ltd

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wzoru wspólnotowego: Strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do wzoru: Twierdzono, że wzór nie jest nowy (art. 5 rozporządzenia nr 6/2002) i nie posiada indywidualnego charakteru (art. 6 rozporządzenia nr 6/2002)

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie prawa do spornego wzoru

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i oddalenie wniosku o unieważnienie

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 4, 5 i 6 rozporządzenia nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 13 stycznia 2014 r. – Heidrick & Struggles International przeciwko OHIM (THE LEADERSHIP COMPANY)

(Sprawa T-43/14)

(2014/C 129/29)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Heidrick & Struggles International, Inc. (Chicago, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: A. Norris, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 10 października 2013 r. w sprawie R 338/2013-2;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „THE LEADERSHIP COMPANY” dla usług z klas 35 i 44 – zgłoszenie nr 11 031 457

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2014 r. – Ludwig-Bölkow-Systemtechnik przeciwko Komisji

(Sprawa T-53/14)

(2014/C 129/30)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Ludwig-Bölkow-Systemtechnik GmbH (Ottobrun, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Núñez Müller i T. Becker)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarżąca w ramach umów SES6-CT-2004-502596 (HyWays), SES6-CT-2005-019813 (HyApproval) i SES6-CT-2005-513542 (HarmonHy), zawartych między Komisją i m.in. skarżącą, obliczyła swoje koszty przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi postanowieniami umownymi, w szczególności zgodnie z art. II.19 warunków ogólnych, i tym samym Komisja naruszyła swoje obowiązki umowne, obliczając odmiennie koszty przedsięwzięcia skarżącej, wydając noty obciążeniowe nr 3241314522 i 3241315423 (HyWays), nr 3241314527 i 3241314526 (HyApproval) oraz nr 3241314519 i 3241313756 (HarmonHy);
- stwierdzenie, że skarżąca w ramach umowy SES6-CT-2004-502596 (HyWays) otrzymała jedynie finansowy wkład Wspólnoty w wysokości 495 269,48 EUR i tym samym Komisja, wydając noty obciążeniowe nr 3241314522 i 3241315423, założyła niesłusznie, że skarżącej przyznano pomoc finansową w wysokości 604 240,79 EUR;
- stwierdzenie, że koszty, których kwalifikację Komisja zmieniła w ramach umowy SES-CT-2005-019813 (HyApproval) na podstawie Final Audit Report z dnia 15 lipca 2011 r. z management (MGT) na research (RTD), są faktycznie kosztami zarządzania;
- stwierdzenie, że skarżąca nie jest zobowiązana do zapłaty odszkodowania (*liquidated damages*) w ramach ww. umów na podstawie art. II.30 warunków ogólnych;
- stwierdzenie, że Komisja wydała niesłusznie ww. noty obciążeniowe, z wyjątkiem kwoty w wysokości 1 323,02 EUR dotyczącej noty obciążeniowej nr 3241314523 (HyWays), kwoty w wysokości 3 870,02 EUR dotyczącej noty obciążeniowej nr 3241314527 (HyApproval) oraz kwoty w wysokości 16 868,66 EUR dotyczącej noty obciążeniowej nr 3241314519 (HarmonHy), i że skarżąca nie jest winna zapłaty na rzecz Komisji kwot wymienionych w notach obciążeniowych z wyjątkiem wymienionych tutaj kwot;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.