

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 74 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2014 r. – LTJ Diffusion przeciwko OHIM – Arthur et Aston
(ARTHUR & ASTON)**

(Sprawa T-83/14)

(2014/C 112/65)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: LTJ Diffusion (Colombes, Francja) (przedstawiciel: adwokat S. Lederman)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Arthur et Aston SAS (Giberville, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie R 1963/2012-1 w zakresie, w jakim stwierdzono w niej, że używanie wcześniejszego znaku towarowego nr 17731 „ARTHUR” nie spełniało wymogów określonych w art. 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- w wypadku gdyby Sąd, zgodnie ze swym orzecznictwem (wyrok z dnia 4 czerwca 2013 r. w sprawie T-514/11 „DECATHLON”) stwierdził, że nie może sam orzec co do zasadności sprzeciwu wniesionego przez spółkę LTJ DIFFUSION w dniu 14 kwietnia 2011 r. z uwagi na to, że Izba Odwoławcza sama nie zajęła w tym względzie stanowiska, o przekazanie sprawy właściwej jednostce celem rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności sprzeciwu wniesionego przez spółkę LTJ DIFFUSION w dniu 14 kwietnia 2001 r. wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 9509911 tworzonego przez oznaczenie słowne „ARTHUR & ASTON” dla określonych towarów z klas 3, 9, 14 i 25, a w szczególności dla „obuwia, kozaków i półbutów”.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Arthur et Aston SAS

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ARTHUR & ASTON” dla towarów z klas 3, 9, 14 i 25 – zgłoszenie nr 9 509 911

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Półgraficzny krajowy znak towarowy zawierający element słowny „Arthur”, zarejestrowany dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2014 r. – Tecalan przeciwko OHIM – Ensinger (TECALAN)

(Sprawa T-100/14)

(2014/C 112/66)

Język skargi: niemiecki