

- 3) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 2, czy art. 7 ust. 3 w związku z art. 6 oraz art. 20 dyrektywy 2002/21 w związku z art. 288 TFUE oraz art. 4 ust. 3 TUE należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy ma obowiązek odmówić zastosowania przepisów prawa krajowego nakazujących krajowemu organowi regulacyjnemu przeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego zawsze, gdy podejmowany przez niego środek może oddziaływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi?

⁽¹⁾ Dz.U. L 108, s. 33; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 13 Tom 29 P. 349 – 366.

⁽²⁾ Dz.U. L 108z 24.4.2002, str. 51; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 13 Tom 29 P. 367 – 393.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de primera instancia (Hiszpania) w dniu 10 stycznia 2014 r. – Unnim Banc S.A. przeciwko Diegowi Fernándezowi Gabarrowi i in.

(Sprawa C-8/14)

(2014/C 102/18)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de primera instancia

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Unnim Banc S.A.

Strony pozwane: Diego Fernández Gabarro i in.

Pytanie prejudycjalne

Czy jednomiesięczny termin ustanowiony przez [czwarty przepis przejściowy] Ley 1/2013, de Protección al Deudor Hipotecario, Reestructuración de Deuda y Alquiler Social [ustawy o ochronie dłużnika hipotecznego, restrukturyzacji długu i wynajmu socjalnego] należy interpretować jako sprzeczny z treścią art. 6 i 7 dyrektywy 93/13/EWG?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 13 stycznia 2014 r. – Staatssecretaris van Financiën przeciwko D.G. Kiebackowi

(Sprawa C-9/14)

(2014/C 102/19)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: Staatssecretaris van Financiën

Druga strona postępowania: D.G. Kieback

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 39 WE należy interpretować w ten sposób, że opodatkowując dochody państwo członkowskie, w którym podatnik wykonuje pracę najemną musi uwzględnić sytuację osobistą i rodzinną podatnika w przypadku, gdy (i) podatnik ten pracował w tym państwie tylko przez część roku podatkowego, podczas gdy w tym okresie zamieszkiwał w innym państwie członkowskim, (ii) w okresie tym uzyskał cały, bądź niemal cały dochód na terytorium państwa miejsca wykonywania pracy, (iii) podczas tego roku przeprowadził się do innego państwa i podjął w nim pracę oraz (iv) biorąc pod uwagę cały rok podatkowy nie uzyskał całego, bądź niemal całego dochodu w wyżej wymienionym państwie miejsca wykonywania pracy?

- 2) Czy dla treści odpowiedzi udzielonej na pytanie pierwsze ma znaczenie, czy państwo, w którym podatnik zamieszkał i podjął pracę w trakcie roku podatkowego jest państwem członkowskim Unii Europejskiej, czy też nie?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Beroep te Gent (Belgia) w dniu 16 stycznia 2014 r. – Property Development Company NV przeciwko Belgische Staat

(Sprawa C-16/14)

(2014/C 102/20)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hof van Beroep te Gent

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Property Development Company NV

Strona pozwana: Belgische Staat

Pytania prejudycjalne

Czy odsetki od kapitału obcego, które zgodnie z art. 35 ust. 4 Czwartej dyrektywy Rady 78/660/EWG⁽¹⁾ (z dnia 25 lipca 1978 r.) mogą być uwzględnione w kosztach wytworzenia w zakresie, w jakim przypadają na okres wytworzenia, są częścią podstawy opodatkowania zastosowania [zastosowania do celów prywatnych] w rozumieniu art. 5 ust. 6 Szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG⁽²⁾ (z dnia 17 maja 1977 r.) w szczególności „kosztu produkcji” w rozumieniu art. 11 część A ust. 1 lit. b) tej dyrektywy albo wydatków nadzwyczajnych [dodatkowych kosztów] w rozumieniu jej art. 11 część A ust. 2?

⁽¹⁾ Dyrektywa wydana na podstawie art. 54 ust. 3 lit. g) traktatu w sprawie rocznych sprawozdań finansowych niektórych rodzajów spółek (Dz.U. L 222, s. 11)

⁽²⁾ Dyrektywa w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s.1)

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 8 listopada 2013 r. w sprawie T-536/10 Kessel Marketing & Vertriebs GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 21 stycznia 2014 r. przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-31/14 P)

(2014/C 102/21)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Druga strona postępowania: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Janssen Cilag GmbH

Żądania wnoszącego odwołanie

— uchylenie zaskarżonego wyroku;