

2) Zarzut drugi dotyczący naruszeń prawa, podzielony na trzy części, których podstawą są:

- błędna wykładnia art. 3a warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej (WZIP) (odnośnie do pkt 56-58 zaskarżonego wyroku);
- naruszenie prawa przy określaniu relacji między interesem służby a zasadą legalności (odnośnie do pkt 63 zaskarżonego wyroku);
- przekroczenia granic kontroli sądowej SSP oraz tego, że SSP orzekł w związku z tym *ultra vires* (odnośnie do pkt 59, 60 i 63 zaskarżonego wyroku).

3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia (odnośnie do pkt 57 i 59 zaskarżonego wyroku).

**Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2013 r. — Colomer Italy przeciwko OHIM — Farmaca International (INTERCOSMO ESTRO)**

(Sprawa T-681/13)

(2014/C 78/26)

Język skargi: włoski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Colomer Italy SpA (Sala Bolognese, Włochy) (przedstawiciele: M. Ricolfi, F. Tarocco i C. Mezzetti, avvocati)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Farmaca International SpA (Turyn, Włochy)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Uwzględnienie niniejszej skargi, a w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 października 2013 r., doręczonej w dniu 17 października 2013 r., wydanej w sprawie R 1186/2012-1;
- oddalenie sprzeciwu Farmaca International SpA. wobec rejestracji oznaczenia „INTERCOSMO ESTRO”, tak, aby rejestracja została dokonana;
- zasądzenie zwrotu wszystkich kosztów postępowania w tej sprawie na rzecz skarżącej.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Strona skarżąca.

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Oznaczenie graficzne zawierające elementy słowne „INTERCOSMO ESTRO” dla towarów należących do klasy 3.

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Farmaca International SpA.

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Niezarejestrowany graficzny znak towarowy „ESTRO” dla towarów „kosmetyki do włosów”.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania.

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie i niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 4, art. 7 ust. 1 i art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 w sprawie znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 24 grudnia 2013 r. — Lidl Stiftung przeciwko OHIM — Horno del Espinar (Castello)**

(Sprawa T-715/13)

(2014/C 78/27)

Język skargi: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Wolter, M. Kefferpütz i A. Marx)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Horno del Espinar, SL (El Espinar, Hiszpania)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 października 2013 r. w sprawie R 2338/2012-2;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „Castello” dla towarów z klas 29, 30 i 31 — Zgłoszenie znaku towarowego nr 6 819 941

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Horno del Espinar, SL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wspólnotowy znak towarowy zarejestrowany pod nr 4 199 907 dla towarów i usług z klas 30, 35 i 39 oraz hiszpańskie znaki towarowe dla towarów i usług z klas 30, 35 i 39

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 75, 79 i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

426 895-002, zarejestrowany dla „zdobienia koszulek, zdobienia czapek, zdobienia naklejek, zdobienia materiałów drukowanych, w tym materiałów reklamowych”

Właściciel wzoru wspólnotowego: Strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wzoru wspólnotowego: Herbert Neuman i Andoni Galdeano del Sel

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do wzoru: Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 1 312 651 dla towarów z klas 25, 28 i 32 klasyfikacji nicejskiej

Decyzja Wydziału Unieważnień: Uwzględnienie wniosku i unieważnienie wzoru

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowa interpretacja rozporządzenia nr 6/2002

**Skarga wniesiona w dniu 14 stycznia 2014 r. — José Manuel Baena Grupo przeciwko OHIM — Neuman i Galdeano del Sel (Przedstawienie siedzącej postaci)**

(Sprawa T-28/14)

(2014/C 78/28)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: José Manuel Baena Grupo, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Canela Giménez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą byli również: Herbert Neuman i Andoni Galdeano del Sel (Tarifa, Hiszpania)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji OHIM;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wzór wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do wzoru: Wzór wspólnotowy nr

**Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2014 r. — Sales & Solutions przeciwko OHIM — Wattline (WATTLINE)**

(Sprawa T-46/14)

(2014/C 78/29)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Sales & Solutions GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat K. Gründig-Schnelle)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Wattline GmbH (Ruderting, Niemcy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Zmianę zakwestionowanej decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 listopada 2013 r. wydanej w sprawie R 1668/2012-4 w taki sposób, aby sprzeciw został w całości uwzględniony a rejestracja wspólnotowego znaku towarowego cofnięta;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą.