

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „NAMMU” dla towarów i usług z klas 3, 32 i 44 — wspólnotowy znak towarowy nr 5 238 704

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Vincci Hoteles, SA

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: wniosek został oparty na art. 8 ust. 1 lit. b) w związku z art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 57 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

### Skarga wniesiona w dniu 9 września 2013 r. — nMetric przeciwko OHIM (SMARTER SCHEDULING)

(Sprawa T-499/13)

(2013/C 344/116)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: nMetric LLC (Costa Mesa, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci T. Fuchs i A. Münch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 czerwca 2013 r. w sprawie R 887/2012-2;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „SMARTER SCHEDULING” dla towarów z klasy 9 — Międzynarodowa rejestracja nr 1 093 837 wskazująca Unię Europejską.

Decyzja Eksperta: odrzucenie zgłoszenia w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009

### Skarga wniesiona w dniu 20 września 2013 r. — Stichting Sona i Nao przeciwko Komisji

(Sprawa T-505/13)

(2013/C 344/117)

Język postępowania: niderlandzki

#### Strony

Strona skarżąca: Stichting Sona (Curaçao, dawniej Antyle Niderlandzkie) i Nao NV (Curaçao) (przedstawiciele: adwokaci R. Martens, K. Beirnaert i A. Van Vaerenbergh)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 28 czerwca 2013 r., o której wiedzę strona skarżąca powzięła dopiero w lipcu 2013 r., w której Stichting Sona nie została uznana za organ zarządzający w odniesieniu do realizacji działań określonych w jednolitym dokumencie programowym dotyczącym dawnych Antyli Niderlandzkich w ramach dziesiątego Europejskiego Funduszu Rozwoju [EFR];

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej o powierzeniu realizacji działań określonych w tym dokumencie programowym International Management Group („IMG”).

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1) Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia domniemania niewinności, prawa do obrony, prawa do ochrony danych osobowych oraz tajności i poufności dochodzenia, chronionych na mocy art. 8 i 48 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 6 i 8 EKPC oraz art.16 TFUE.