

**Wyrok Sądu z dnia 23 kwietnia 2013 r. — Apollo Tyres przeciwko OHIM — Endurance Technologies (ENDURACE)**

(Sprawa T-109/11) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ENDURACE — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy — Względne podstawy odmowy rejestracji — Podobieństwo towarów i usług — Podobieństwo oznaczeń — Częściowa odmowa rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd)

(2013/C 156/72)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Apollo Tyres AG (przedstawiciele: adwokat S. Szilvasi)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (A. Folliard-Mongui-ral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Endurance Technologies Pvt Ltd (Aurangbad, Indie)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 listopada 2010 r. (sprawa R 625/2010-1) dotyczącą postępowania w przedmiocie sprzeciwu pomiędzy Endurance Technologies Pvt Ltd a Apollo Tyres AG

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Apollo Tyres AG pokrywa koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 130 z 30.4.2011

**Wyrok Sądu z dnia 17 kwietnia 2013 r. — TCMFG przeciwko Radzie**

(Sprawa T-404/11) <sup>(1)</sup>

(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające wobec Iranu w celu niedopuszczenia do rozprzestrzeniania broni jądrowej — Zamrożenie funduszy — Obowiązek uzasadnienia — Oczywisty błąd w ocenie)

(2013/C 156/73)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Turbo Compressor Manufacturer (TCMFG) (Teheran, Iran) (przedstawiciele: adwokat K. Kleinschmidt)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bishop i J.-P. Hix, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Erlbacher i T. Scharf, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady 2011/299/WPZiB z dnia 23 maja 2011 r. zmieniającej decyzję 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu (Dz.U. L 136, s. 65) w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącej

**Sentencja**

- 1) Stwierdzona zostaje nieważność decyzji Rady 2011/299/WPZiB z dnia 23 maja 2011 r. zmieniającej decyzję 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu w zakresie, w jakim dotyczy ona Turbo Compressor Manufacturer (TCMFG).
- 2) Skutki decyzji 2011/299, w zakresie, w jakim dotyczy ona TCMFG, zostają utrzymane w mocy przez okres, który nie może przekroczyć dwóch miesięcy i dziesięciu dni poczynwszy od daty ogłoszenia niniejszego wyroku.
- 3) Rada Unii Europejskiej pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez TCMFG.
- 4) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 290 z 1.10.2011

**Wyrok Sądu z dnia 19 kwietnia 2013 r. — Luna przeciwko OHIM — Asteris (Al bustan)**

(Sprawa T-454/11) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy Al bustan — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy ALBUSTAN — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 57 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2013/C 156/74)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Luna International Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Asteris Industrial and Commercial Company SA (Ateny, Grecja)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 maja 2011 r. (sprawa R 1358/2008-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Asteris Industrial and Commercial Company SA a Luna International Ltd.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Luna International Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 319 z 29.10.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 18 kwietnia 2013 r. — Peek & Cloppenburg przeciwko OHIM — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)**

(Sprawa T-506/11) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego „Peek & Cloppenburg” — Wcześniejsza krajowa nazwa handlowa „Peek & Cloppenburg” — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2013/C 156/75)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokat S. Abrar, następnie adwokat P. Lange)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Peek & Cloppenburg (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck, V. von Bomhard, T. Heitmann, M. Petersenn oraz solicitor I. Fowler)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 lutego 2011 r. (sprawa R 53/2005-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Peek & Cloppenburg a Peek & Cloppenburg KG

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Peek & Cloppenburg pokrywa koszty postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 362 z 10.12.2011

**Wyrok Sądu z dnia 18 kwietnia 2013 r. — Peek & Cloppenburg przeciwko OHIM — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)**

(Sprawa T-507/11) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego „Peek & Cloppenburg” — Wcześniejsza krajowa nazwa handlowa „Peek & Cloppenburg” — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2013/C 156/76)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokat S. Abrar, następnie adwokat P. Lange)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Peek & Cloppenburg (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck, V. von Bomhard, T. Heitmann, M. Petersenn oraz solicitor I. Fowler)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 lutego 2011 r. (sprawa R 262/2005-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Peek & Cloppenburg a Peek & Cloppenburg KG

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Peek & Cloppenburg pokrywa koszty postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 362 z 10.12.2011