

**Skarga wniesiona w dniu 6 września 2012 r. —
Vitaminaqua przeciwko OHIM — Energy Brands
(vitaminaqua)**

(Sprawa T-410/12)

(2012/C 355/71)

Język skargi: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Vitaminaqua Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: A. Krajnyák, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Energy Brands, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone Ameryki)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM w sprawie R 997/2011-1 o odmowie rejestracji wspólnotowego graficznego znaku towarowego nr 8 338 592 „vitaminaqua” oraz nakazanie rejestracji znaku towarowego zgodnie z decyzją Wydziału Sprzeciwów OHIM i w ten sposób objęcie oznaczenia ochroną wynikającą z prawa znaków towarowych;

— obciążenie kosztami postępowania wnoszącej sprzeciw lub strony przeciwnej.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Vitaminaqua Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: wspólnotowy graficzny znak towarowy „vitaminaqua” dla towarów i usług z klas 5, 30 i 32 (zgłoszenie nr 8 338 592)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Energy Brands, Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: między innymi krajowe słowne znaki towarowe „VITAMINWATER” dla towarów z klas 5, 30 i 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odmowa rejestracji wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje jakiegokolwiek prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 14 września 2012 r. — Xeda
International i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-415/12)

(2012/C 355/72)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Xeda International SA (Saint-Andiol, Francja); Pace International LLC (Waszyngton, Stany Zjednoczone) i Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i K. Van Maldegem)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;

— stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 578/2012 ⁽¹⁾; oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczy niezgodności zaskarżonego aktu z prawem ze względu na oczywiste błędy w ocenie. Komisja naruszyła prawo poprzez oparcie uzasadnienia zaskarżonego aktu na hipotetycznych obawach dotyczących: (i) trzech nierozpoznanych metabolitów oraz (ii) produktów przetworzonych. Jeśli chodzi o te obawy, Komisja naruszyła prawo również poprzez żądanie od skarżących przedstawienia *probatio diablica*, to znaczy żądanie określenia nierozpoznanych metabolitów w przechowywanych jabłkach, co było technicznie niemożliwe, i żądanie, aby skarżące wykazały brak zagrożenia w odniesieniu do związków o niskim ryzyku znalezionych w ilościach poniżej granicy kwantyfikacji (ang. limits of quantification — LOQ) w przetworzonych produktach.