

3) Zarzut trzeci dotyczący braku dostatecznego i ścisłego uzasadnienia, gdyż Rada ograniczyła się do przedstawienia mglistych i ogólnych względów bez wskazania szczególnych i konkretnych powodów, dla których uznała, że na stronę skarżącą należy nałożyć środki ograniczające.

4) Zarzut czwarty dotyczący braków dotyczących przyjęcia zaskarżonych aktów ze względu na to, że Rada pominęła wymienienie w nich podstawowych praw i zasad, które prawo Unii przyznaje adresatom tych aktów, i na to, że akty te zostały przyjęte na podstawie art. 215 TFUE, w odniesieniu do którego strona skarżąca uważa, że jest on pozbawiony jakichkolwiek gwarancji demokratycznych.

**Skarga wniesiona w dniu 20 kwietnia 2012 r. — Wirtgen przeciwko OHIM (Kształt imaka nożowego)**

(Sprawa T-179/12)

(2012/C 184/34)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Wirtgen GmbH (Windhagen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Jackermeier)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie R 1923/2011-4;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie imaka nożowego dla towarów z klasy 7 — zgłoszenie nr 9 749 631

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 37 ust. 3, art. 75 zdanie drugie, art. 63 ust. 2, art. 76 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 77 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009, jak również naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Postanowienie Sądu z dnia 27 kwietnia 2012 r. — Komisja przeciwko Smadja**

(Sprawa T-513/08 P) <sup>(1)</sup>

(2012/C 184/35)

Język postępowania: francuski

Prezes izby odwołań zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 44 z 21.2.2009.

**Postanowienie Sądu z dnia 27 kwietnia 2012 r. — Spa Monopole przeciwko OHIM — Club de Golf Peralada (WINE SPA)**

(Sprawa T-183/09) <sup>(1)</sup>

(2012/C 184/36)

Język postępowania: hiszpański

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 153 z 4.7.2009.

**Postanowienie Sądu z dnia 20 kwietnia 2012 r. — Entegris przeciwko OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)**

(Sprawa T-163/10) <sup>(1)</sup>

(2012/C 184/37)

Język postępowania: angielski

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 161 z 19.6.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 3 maja 2012 r. — Consorzio del vino nobile di Montepulciano i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-318/10) <sup>(1)</sup>

(2012/C 184/38)

Język postępowania: włoski

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 260 z 25.9.2010.