

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „SKYDRIVE” dla towarów i usług z klas 9 i 35 — zgłoszenie nr 6452411

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Sky IP International Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny wspólnotowy znak towarowy nr 3203411 „SKY”, zarejestrowany między innymi dla towarów i usług z klas 9, 35, 38 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ przeprowadzona przez Izbę Odwoławczą ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd jest wadliwa. Ponadto lub tytułem ewentualnym zarzut nieprzeprowadzenia przez Izbę Odwoławczą całościowej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

- 2) Zarzut drugi oparty na tym, że Komisja nie udowodniła istnienia rzeczywistej korzyści gospodarczej po stronie skarżącego i jego spółek zależnych prawa prywatnego.
- 3) Zarzut trzeci oparty na naruszeniu art. 107 TFUE, jako że odesłanie w zaskarżonej decyzji do komunikatu z 2008 r. w sprawie gwarancji <sup>(1)</sup> nie wystarcza samo w sobie do wykazania istnienia korzyści gospodarczej.
- 4) Zarzut czwarty oparty na oczywistych błędach w ocenie przy ustalaniu rzekomej korzyści i intensywności domniemanej pomocy państwa.
- 5) Zarzut piąty oparty na naruszeniu zasady proporcjonalności, z jednej strony, poprzez uzależnienie utworzenia przedsiębiorstwa publicznego o charakterze przemysłowo-handlowym od obowiązku uprzedniego zgłoszenia i, z drugiej strony, poprzez nałożenie zbyt surowych warunków.

<sup>(1)</sup> Komunikat Komisji w sprawie zastosowania art. [107 TFUE] i [108 TFUE] do pomocy państwa w formie gwarancji (Dz.U. 2008, C 155, s. 10).

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2012 r. — IFP Énergies nouvelles przeciwko Komisji**

(Sprawa T-157/12)

(2012/C 184/27)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: IFP Énergies nouvelles (Rueil-Malmaison, Francja) (przedstawiciele: É. Morgan de Rivery i A. Noël-Baron, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie w całości nieważności decyzji Komisji z dnia 29 czerwca 2011 r. nr C(2011) 4483 wersja ostateczna w sprawie pomocy państwa nr C 35/2008 (ex NN 11/2008) przyznanej przez Francję na rzecz przedsiębiorstwa publicznego „Institut Français du Pétrole”;
- obciążenie Komisji całymi kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy oparty na naruszeniu prawa, gdyż Komisja przekroczyła granice swoich uprawnień do interpretowania prawa krajowego w ramach ustawodawstwa w sprawie pomocy państwa.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2012 r. — European Dynamics Belgium i in. przeciwko Europejskiej Agencji Leków**

(Sprawa T-158/12)

(2012/C 184/28)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia), European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics UK Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: V. Christianos, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Leków nr EMA/67882/2012 (European Medicines Agency, zwanej dalej „EMA”) z dnia 31 stycznia 2012 r., w której EMA umieściła na drugiej pozycji ofertę skarżących w otwartym postępowaniu przetargowym nr EMA/2011/17/ICT w odniesieniu do części 1 tego postępowania;

— nakazanie EMA, by naprawiła szkodę wyrządzoną skarżącym wskutek utraty szansy na zajęcie pierwszej pozycji w ramach otwartego postępowania przetargowego, którą to szkodę skarżące szacują na 2 139 471,70 EUR, wraz z odsetkami liczonymi od daty wydania orzeczenia i

— obciążenie EMA wszystkimi kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności decyzji EMA z dnia 31 stycznia 2012 r., w której umieściła ona na drugiej pozycji ofertę skarżących w ramach otwartego postępowania przetargowego nr EMA/2011/17/ICT w odniesieniu do części 1 tego postępowania, a także o naprawienie szkody, jaką skarżące poniosły wskutek utraty szansy na zajęcie pierwszej pozycji w ramach otwartego postępowania przetargowego nr EMA/2011/17/ICT.

Skarżące twierdzą, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji zgodnie z art. 263 TFUE z powodu naruszenia przepisów prawa Unii, a mówiąc dokładniej, z następujących z trzech względów:

- 1) Po pierwsze, EMA, z naruszeniem rozporządzenia finansowego i rozporządzenia wykonawczego do niego oraz specyfikacji technicznych, dodała w trakcie fazy przedstawienia warunek dotyczący obecności zewnętrznych współpracowników kandydatów, aby mogli oni zostać poddani ocenie, który to warunek nie był pierwotnie przewidziany w dokumentacji przetargowej i w związku z tym stanowił nowy warunek udzielenia zamówienia.
- 2) Po drugie, EMA, z naruszeniem rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia finansowego, oceniła doświadczenie kandydatów i przyznała punkty za to doświadczenie, które zbadała już wcześniej jako kryterium selekcji jakościowej, w trakcie fazy udzielania zamówienia.
- 3) Po trzecie, EMA naruszyła zasadę przejrzystości:
  - ponieważ jedno z kryteriów udzielenia zamówienia przewidzianych w specyfikacjach technicznych był sformułowany w taki sposób, że wykluczał jego obiektywną ocenę;
  - ponieważ specyfikacje techniczne nie zawierały formuły matematycznej (logarytmu), na podstawie której zostałyby obliczona dokładna punktacja (aż do drugiej cyfry po przecinku) przyznana skarżącym.

**Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2012 r. — Adler Modemärkte przeciwko OHIM — Blufin (MARINE BLEU)**

**(Sprawa T-160/12)**

(2012/C 184/29)

Język skargi: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* Adler Modemärkte AG (Haibach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J.C. Plate i R. Kaase)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Blufin SpA (Carpi, Włochy)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 lutego 2012 r. w sprawie R 1955/2010-2;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „MARINE BLEU” dla towarów z klas 18, 24 i 25 — zgłoszenie nr 6 505 952

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Blufin SpA

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Włoskie i wspólnotowe znaki towarowe, jak również włoska i międzynarodowa rejestracja „BLUMARINE” dla towarów z klas 3, 9, 14, 18, 19, 23, 24, 25 i 27

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Częściowe uwzględnienie odwołania, częściowe odrzucenie zgłoszenia i częściowe przekazanie sprawy Wydziałowi Sprzeciwów celem ponownego rozpoznania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009