

**Skarga wniesiona w dniu 7 listopada 2011 r. — Inaporc przeciwko Komisji****(Sprawa T-575/11)**

(2012/C 25/108)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Interprofession nationale porcine (Inaporc) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci H. Calvet, Y. Trifounovitch i C. Rexha)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2011) 4376 wersja ostateczna z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie pomocy państwa NN 10/2010 — Francja — Opłata przeznaczona na finansowania międzyzawodowego krajowego komitetu producentów wieprzowiny, dotychczas niepublikowanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w zakresie, w jakim uznaje ona (i) za pomoc państwa działania prowadzone przez INAPORC między 2004 r. i 2008 r. w zakresie wsparcia technicznego, pomocy w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu wyrobów wysokiej jakości, badań i rozwoju, a także w zakresie reklamy, oraz (ii) dobrowolnych składek obowiązkowych służących finansowaniu tych działań za zasoby państwowe stanowiące integralną część wspomnianych wyżej środków pomocy państwa;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi tytułem głównym dwa zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych ze względu na to, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest niewystarczające w świetle art. 296 TFUE, gdyż nie umożliwia stronie skarżącej zrozumienia powodów, które doprowadziły Komisję do uznania, iż w niniejszym przypadku zostały spełnione kryteria dotyczące pomocy państwa określone w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE ze względu na to, że Komisja:

— zakwalifikowała dobrowolne składki obowiązkowe pobierane przez Inaporc jako zasoby państwowe, a działania, które ta organizacja międzyzawodowa prowadzi i finansuje z owych składek — jako mogące zostać przypisane państwu;

— stwierdziła istnienie selektywnej korzyści gospodarczej wynikającej z działań prowadzonych przez Inaporc na rzecz przedsiębiorstw zajmujących się produkcją, przetwórstwem i dystrybucją w sektorze wieprzowiny;

— uznała, że działania prowadzone przez Inaporc mogą powodować zakłócenia konkurencji dające się przypisać pomocy państwa.

**Skarga wniesiona w dniu 10 listopada 2011 r. — Schenker Customs Agency przeciwko Komisji****(Sprawa T-576/11)**

(2012/C 25/109)

*Język postępowania: niderlandzki***Strony**

*Strona skarżąca:* Schenker Customs Agency BV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci A. Jansen i J. Biermasz)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie REM 01/2010;

— stwierdzenie, że umorzenie należności określonych w decyzji o korekcie ich wymiaru jest uzasadnione.

**Zarzuty i główne argumenty**

W okresie od dnia 19 lutego 1999 r. do dnia 19 lipca 2001 r. włącznie skarżąca dokonała jako agent celny we własnym imieniu łącznie 52 zgłoszeń celnych o dopuszczenie do wolnego obrotu celnego towaru glifosat. Jako kraj pochodzenia podany został Tajwan. Kontrola przeprowadzona przez OLAF wykazała, że zgłoszony glifosat nie pochodzi z Tajwanu, lecz z Chin. Z tego względu za należne uznano cło antydumpingowe, do którego następnie zapłaty wezwał skarżącą niderlandzki organ celny.

Skarżąca podnosi, że Komisja Europejska niesłusznie zdecydowała, że umorzenie należności przywozowych nie jest uzasadnione.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1) Komisja Europejska popełniła błąd zajmując stanowisko, w myśl którego naruszenie prawa do obrony, spóźniona korekta wymiaru opłat celnych oraz okoliczność, iż Schenker nie mógł dokonywać zgłoszeń jako bezpośredni przedstawiciel, stanowią argumenty które dotyczą samego istnienia długu celnego. Zdaniem skarżącej argumenty te mogły jak najbardziej stanowić okoliczności w rozumieniu art. 239 rozporządzenia nr 2913/92 <sup>(1)</sup> i w związku z tym powinny być zostać zbadane w sprawie.