

**Skarga wniesiona w dniu 2 października 2011 r. —
European Dynamics Luxembourg i in. przeciwko Komisji****(Sprawa T-536/11)**

(2011/C 355/48)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg), European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis i M. Dermizakis, dikigoroji)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w przedmiocie wyboru oferty złożonej przez skarżących w odpowiedzi na otwartą procedurę przetargową nr AO 10340 (części 1, 3 i 4) „Usługi informatyczne — opracowywanie oprogramowania, utrzymanie, doradztwo i pomoc w przypadku różnych rodzajów aplikacji” w charakterze trzeciego wykonawcy w ramach mechanizmu kaskadowego w odniesieniu do części 1 i 4 oraz w charakterze drugiego wykonawcy w ramach mechanizmu kaskadowego w odniesieniu do części 3, która została doręczona skarżącym pismem z dnia 22 lipca 2011 r., a także stwierdzenie nieważności wszelkich powiązanych decyzji Urzędu, w szczególności decyzji w przedmiocie udzielenia odnośnego zamówienia wykonawcom w ramach pierwszej i drugiej kaskady; oraz
- zasądzenie od Urzędu Publikacji Unii Europejskiej odszkodowania tytułem utraty zysku i szkody na renomie i wiarygodności skarżących w wysokości 3 450 000 EUR; oraz
- obciążenie Urzędu Publikacji Unii Europejskiej kosztami zastępstwa prawnego i innymi kosztami, poniesionymi przez skarżących w związku z niniejszą skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty w odniesieniu do każdej z części zamówienia publicznego.

1) Zarzut pierwszy, wedle którego:

- Urząd Publikacji Unii Europejskiej naruszył obowiązek uzasadnienia, nie ujawnił w odpowiedni sposób względnych zalet zwycięskiego oferenta oraz w ogólności nie zastosował się do wymogów określonych w art. 100 ust. 2 rozporządzenia finansowego.

2) Zarzut drugi, wedle którego:

- Urząd Publikacji Unii Europejskiej naruszył specyfikację zamówienia, jak również zastosował kryterium udzielenia zamówienia wbrew art. 97 rozporządzenia finansowego oraz wbrew art. 138 rozporządzenia wykonawczego.

3) Zarzut trzeci, wedle którego:

- doszło do popełnienia oczywistych błędów w ocenie, komitet ds. oceny wyraził niejasne i nieuzasadnione komentarze, nastąpiła zmiana *a posteriori* kryteriów udzielenia zamówienia, nowe kryteria nie zostały podane do wiadomości oferentów w odpowiednim czasie, a także nastąpiło pomieszenie kryteriów selekcji i udzielenia zamówienia.

**Skarga wniesiona w dniu 14 października 2011 r. —
Ghreiwati przeciwko Radzie****(Sprawa T-543/11)**

(2011/C 355/49)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Emad Ghreiwati (Al Maliki, Syria) (przedstawiciel: adwokat P.F. Gaborit)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji 2011/522/WPZiB, rozporządzenia (UE) nr 878/2011, decyzji 2011/628/WPZiB i rozporządzenia (UE) nr 950/2011 Rady Unii Europejskiej, w zakresie dotyczącym Emada GHREIWATI;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia i naruszenia prawa do obrony oraz prawa do rzetelnego procesu sądowego w zakresie, w jakim:

- zaskarżone akty, mimo, że dodawały nazwisko skarżącego do listy osób, których dotyczą środki ograniczające wobec Syrii, nie zawierały uzasadnienia środków ograniczających podjętych w stosunku do niego;
- decyzje te nie zostały w żaden sposób doręczone;
- dowody obciążające skarżącego, stanowiące podstawę podjętych w stosunku do niego środków ograniczających wciąż nie zostały mu przekazane, mimo skierowanego do Rady Unii Europejskiej wniosku w tej sprawie.

2) Zarzut drugi dotyczący, pomocniczo, oczywistego błędu w ocenie, ponieważ ani posiadany przez skarżącego status prezesa izby przemysłowej Damas ani jego status współnika spółki Zouheir GHREIWATI nie pozwalał na formułowanie twierdzenia o jakimkolwiek ekonomicznym wsparciu dla reżimu syryjskiego.