

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Laboratorios Diafarm, SA (Barberá del Vallès, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zawieszenie rozpoznawania wniesionej do Sądu przez stronę skarżącą skargi na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 maja 2011 r. do chwili rozstrzygnięcia przez OHIM i sądy gospodarcze nr 4 i 8 w Barcelonie postępowań w sprawie unieważnienia i w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku towarowego ze względu na brak używania;
- posiłkowo, ponowne rozpoznanie, stwierdzenie nieważności lub w razie potrzeby zmianę decyzji R 0298/2010-4 Czwartej Izby Odwoławczej w zakresie zaskarżonych towarów z klasy 5 w celu oddalenia sprzeciwu B 996 506 w odniesieniu do tej klasy, tak aby zgłoszenie przez stronę skarżącą wspólnotowego znaku towarowego nr 4 504 049 HEMOFARM zostało uwzględnione dla wszystkich towarów klasy 5, a znak został zarejestrowany w zgłoszonych klasach 5 i 35.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „HEMOFARM” dla towarów i usług należących do klasy 3, 5 i 35.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Laboratorios Diafarm, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy i międzynarodowy znak towarowy „HEMOFARM” dla towarów z klasy 3 i 16 oraz słowne krajowe znaki towarowe „HEMOPLANT” i „HEMONET” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾ ze względu na to, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 30 sierpnia 2011 r. — Longevity Health Products przeciwko OHIM — Weleda Trademark (MENOCHRON)

(Sprawa T-473/11)

(2011/C 311/84)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Longevity Health Products., Inc. (Nassau, Bahamy) (przedstawiciel: J. Korab, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Weleda Trademark AG (Arlesheim, Szwajcaria)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie niedopuszczalności skargi wniesionej przez Longevity Health Products, Inc.;
- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie R 2345/2010-4 i oddalenie sprzeciwu wniesionego przez Weledę Trademark wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego CTM 005050752;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „MENOCHRON” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Weleda Trademark AG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „MENODORON” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 rozporządzenia nr 207/2009⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)