

**Skarga wniesiona w dniu 26 listopada 2010 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Frontex**

**(Sprawa T-554/10)**

(2011/C 30/95)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis i M. Dermizakis, lawyers)

*Strona pozwana:* European Agency for the Management of Operational Cooperation at the External Borders (FRONTEX)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji FRONTEX o odrzuceniu oferty skarżącej przedstawionej w otwartym postępowaniu przetargowym Frontex/OP/98/2010 — EOROSUR szeroki projekt pilotażowy (Dz.U. 2010, S 90-134098) oraz wszystkich późniejszych decyzji FRONTEX, w tym decyzji o udzieleniu zamówienia wybranemu oferentowi;
- stwierdzenie nieważności decyzji FRONTEX o odrzuceniu oferty skarżącej przedstawionej w ramach części 1 i 6 otwartego postępowania przetargowego Frontex/OP/87/2010 — umowa ramowa (Dz.U. 2010, S 66-098323) oraz wszystkich późniejszych decyzji FRONTEX, w tym decyzji o udzieleniu zamówienia wybranemu oferentowi;
- zasądzenie od FRONTEX na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 9 358 915,00 EUR w związku ze szkodą poniesioną wskutek spornego postępowania przetargowego;
- zasądzenie od FRONTEX na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 935 891,00 EUR w związku z utratą możliwości i w związku ze szkodą w reputacji i wiarygodności; oraz
- obciążenie FRONTEX poniesionymi przez skarżącą kosztami postępowania i innymi kosztami oraz wydatkami związanymi z niniejszą skargą, nawet w wypadku jej oddalenia.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej sprawie skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji pozwanej z dnia 16 września 2010 r. i 20 października 2010 r. o odrzuceniu oferty skarżącej przedstawionej w postępowaniu przetargowym Frontex/OP/98/2010 — EOROSUR szeroki projekt pilotażowy (Dz.U. 2010, S 90-134098) oraz w ramach części 1 i 6 otwartego postępowania przetargowego Frontex/OP/87/2010 — umowa ramowa (Dz.U. 2010,

S 66-098323), a ponadto wszystkich późniejszych decyzji FRONTEX, w tym decyzji o udzieleniu zamówienia wybranemu oferentowi. Skarżąca żąda ponadto zasądzenia odszkodowania w związku ze szkodą poniesioną wskutek postępowania przetargowego.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi następujące zarzuty.

Po pierwsze skarżąca podnosi, że pozwana naruszyła art. 100 ust. 2 rozporządzenia finansowego<sup>(1)</sup> — obowiązek wskazania podstaw decyzji — bowiem FRONTEX odmówił przedstawienia skarżącej wystarczającego uzasadnienia lub wyjaśnienia.

Ponadto skarżąca podnosi, że pozwana dopuściła się wielu poważnych błędów w ocenie, naruszyła zasadę niedyskryminacji i nie dochowała kryteriów wykluczenia, naruszając w ten sposób art. 93 ust. 1 lit. f) i art. 94 rozporządzenia finansowego.

Wreszcie, skarżąca podnosi, że pozwana naruszyła zasadę dobrej administracji, ponieważ niezgodnie z prawem pomieszała kryteria oceny i przyznania zamówienia.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. 2002 L 248, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 3 grudnia 2010 r. — JBF RAK przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-555/10)**

(2011/C 30/96)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* JBF RAK LLC, Al Jazeera Al Hamra, Ras Al Khaimah, Zjednoczone Emiraty Arabskie (przedstawiciel: B. Servais, adwokat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 857/2010 z dnia 27 września 2010 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych politereftalanów etylenu pochodzących z Iranu, Pakistanu i Zjednoczonych Emiratów Arabskich<sup>(1)</sup>,
- obciążenie Rady kosztami postępowania.