

**Wyrok Sądu z dnia 7 grudnia 2010 r. — Nute Partecipazioni i La Perla przeciwko OHIM — Worldgem Brands (NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC)**

(Sprawa T-59/08) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC — Wcześniejsze graficzne krajowe znaki towarowe la PERLA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Naruszenie renomy — Artykuł 8 ust. 5 i art. 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 5 i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2011/C 30/59)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Nute Partecipazioni SpA, dawniej Gruppo La Perla SpA (Bologna, Włochy) i La Perla Srl (Bologna) (przedstawiciele: adwokaci R. Morresi i A. Dal Ferro)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo L. Rampini, następnie O. Montalto, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Worldgem Brands Srl, dawniej Worldgem Brands — Gestão e Investimentos L<sup>da</sup> (Creazzo, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci V. Bilardo, M. Mazzitelli i C. Bacchini, avocats)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 listopada 2007 r. (sprawa R 537/2004-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Nute Partecipazioni SpA a Worldgem Brands Srl.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 19 listopada 2007 r. (sprawa R 537/2004-2) w zakresie, w jakim OHIM oddalił wniosek o unieważnienie i nakazał Nute Partecipazioni SpA poniesienie własnych kosztów.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) OHIM pokrywa własne koszty oraz 90 % kosztów poniesionych przez Nute Partecipazioni i La Perla Srl w związku z postępowaniem przed Sądem oraz całość kosztów Nute Partecipazioni poniesionych przez nią w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą.
- 4) Nute Partecipazioni i La Perla ponoszą 10 % własnych kosztów poniesionych w związku z postępowaniem przed Sądem.

5) Worldgem Brands Srl ponosi własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 92 z 12.4.2008.

**Wyrok Sądu z dnia 9 grudnia 2010 r. — Polska przeciwko Komisji**

(Sprawa T-69/08) <sup>(1)</sup>

(Zbliżanie ustawodawstw — Dyrektywa 2001/18/WE — Przepisy krajowe stanowiące odstępstwo od środka harmonizującego — Decyzja odrzucająca Komisji — Brak notyfikacji w terminie 6 miesięcy przewidzianym w art. 95 ust. 6 akapit pierwszy WE)

(2011/C 30/60)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: początkowo M. Dowgielewicz, następnie M. Dowgielewicz, B. Majczyna i M. Jarosz, a w końcu M. Szpunar, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia, C. Zadra i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę skarżącą: Republika Czeska (przedstawiciel: M. Smolek, pełnomocnik); Republika Grecka (przedstawiciele: A. Samoni-Rantou i M. Tassopoulou, pełnomocnicy); Republika Austrii (przedstawiciele: początkowo E. Riedl, następnie E. Riedl i C. Pesendorfer, a w końcu E. Riedl, C. Pesendorfer, G. Hesse i M. Fruhmann, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2008/62/WE z dnia 12 października 2007 r. dotyczącej art. 111 i 172 polskiego projektu ustawy Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, zgłoszonego przez Rzeczpospolitą Polską zgodnie z art. 95 ust. 5 WE jako odstępstwo od przepisów dyrektywy 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie (Dz.U. 2008, L 16, s. 17).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji 2008/62/WE z dnia 12 października 2007 r. dotyczącej art. 111 i 172 polskiego projektu ustawy Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, zgłoszonego przez Rzeczpospolitą Polską zgodnie z art. 95 ust. 5 WE jako odstępstwo od przepisów dyrektywy 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie.

2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Rzeczpospolitą Polską.

3) Republika Czeska, Republika Grecka i Republika Austrii pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 92 z 12.4.2008.

**Wyrok Sądu z dnia 7 grudnia 2010 r. — Komisja przeciwko Commune de Valbonne**

(Sprawa T-238/08) (<sup>1</sup>)

*(Klauzula arbitrażowa — Umowa w przedmiocie badań i edukacji dotycząca projektu wymiany szkolnej pomiędzy miastem Valbonne (Francja) i prowincją Di Ascoli Piceno (Włochy) — Żądanie zwrotu zaliczki)*

(2011/C 30/61)

Język postępowania: francuski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo L. Escobar Guerrero, następnie F. Dintilhac i A. Sauka, pełnomocnicy, wspierani przez E. Bouttiera, adwokata)

*Strona pozwana:* Commune de Valbonne (Francja) (przedstawiciele: B. Rapp-Jung, adwokat)

#### Przedmiot

Skarga oparta na klauzuli arbitrażowej w rozumieniu art. 238 WE o zasądzenie od commune de Valbonne zwrotu zaliczek, wypłaconych przez Wspólnotę Europejską wraz z odsetkami za zwłokę w ramach umowy Valaspi MM 1027 z dnia 29 grudnia 1997 r.

#### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 223 z 30.8.2008.

**Wyrok Sądu z dnia 9 grudnia 2010 r. — Tresplain Investments przeciwko OHIM — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)**

(Sprawa T-303/08) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy Golden Elephant Brand — Niezarejestrowany graficzny krajowy znak towarowy GOLDEN ELEPHANT — Względna podstawa odmowy rejestracji — Odesłanie do prawa krajowego, któremu podlega wcześniejszy znak towarowy — Istniejące w systemie common law powództwo oparte na bezprawnym używaniu nazwy (action for passing off) — Artykuł 74 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 76 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Artykuł 73 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009) — Artykuł 8 ust. 4 i art. 52 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 4 i art. 53 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009) — Nowe zarzuty — Artykuł 48 § 2 regulaminu postępowania)*

(2011/C 30/62)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Tresplain Investments Ltd (Tsing Yi, Hong Kong, Chiny) (przedstawiciel: D. McFarland, barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Novais Gonçalves, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Essex, Royaume-Uni) (przedstawiciel: M. Edenborough, barrister)

#### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 maja 2008 r. (sprawa R 889/2007-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Hoo Hing Holdings Ltd a Tresplain Investments Ltd.

#### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Żądania Hoo Hing Holdings Ltd mające na celu stwierdzenie częściowej nieważności i zmianę decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 7 maja 2008 r. (sprawa R 889/2007-1) dotyczącej postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Hoo Hing Holdings a Tresplain Investments Ltd, zostają częściowo oddalone i częściowo odrzucone.
- 3) Tresplain Investments pokrywa koszty własne, koszty poniesione przez OHIM oraz połowę kosztów poniesionych przez Hoo Hing Holdings. Hoo Hing Holdings ponosi połowę kosztów własnych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 260 z 11.10.2008.