

Komisja nie wzięła pod uwagę w szczególności okoliczności, że rozpatrywana koncentracja powodowała niekorzystne skutki dla konkurencji na wspólnym rynku, gdyż ograniczeniu uległa zdolność pozostałych na właściwych rynkach przedsiębiorstw do konkurowania, na rynkach tych brakowało alternatywnych oferentów, a dostęp do właściwych rynków nie był wystarczająco łatwy. Skarżąca podnosi dalej, że podjęte przez Deutsche Lufthansa AG i zaakceptowane przez Komisję zobowiązania nie pozwalają na uniknięcie istotnego zakłócenia skutecznej konkurencji.

W drugiej kolejności skarżąca zarzuca Komisji naruszenie art. 253 WE (art. 296 TFUE) poprzez niewystarczające uzasadnienie zaskarżonej decyzji. Komisja nie wskazała bowiem, na jakiej konkretnie podstawie wykluczyła możliwość zakłócenia konkurencji na trasach lotniczych prowadzących do Europy Wschodniej. Skarżąca twierdzi nadto, że Komisja nie dokonała wystarczająco dokładnej analizy stanu faktycznego.

W trzeciej kolejności skarżąca zarzuca Komisji przekroczenie przysługującego jej zakresu uznania.

(¹) Dz.U. 2004, C 31, s. 5.

Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2010 r. — Entegris przeciwko OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Sprawa T-163/10)

(2010/C 161/73)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Entegris, Inc. (Billerica, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: T. Ludbrook, barrister, i M. Rosser, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- uwzględnienie odwołania;
- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 18 stycznia 2010 r. w sprawie R 802/2009-2;

- odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego; i
- obciążenie OHIM kosztami, w tym kosztami związanymi z postępowaniem odwoławczym i postępowaniem w sprawie sprzeciwu.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Optimize Technologies, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „OPTIMIZE TECHNOLOGIES” dla towarów z klasy 9

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy „OPTIMIZER” dla towarów z klas 1, 9 i 11

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu w całości

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na niezastosowanie przez Izbę Odwoławczą wymienionego przepisu prawnego zgodnie z odnośnym orzecznictwem, a co za tym idzie, błędne uznanie, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 13 kwietnia 2010 r. — Pioneer Hi-Bred International przeciwko Komisji

(Sprawa T-164/10)

(2010/C 161/74)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pioneer Hi-bred International, Inc. (Johnston, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Temple Lang, Solicitor, i T. Müller-Ibold, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że Komisja naruszyła art. 18 dyrektywy 2001/18 w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie, przez to że nie przedłożyła Radzie projektu działań, jakie należy podjąć zgodnie z art. 5 ust. 2 decyzji Rady, oraz przez to że nie podjęła wszystkich innych działań, które — zależnie od przebiegu procedury decyzyjnej — mogą okazać się konieczne do zapewnienia, aby wydana została decyzja, o której mowa w art. 18 dyrektywy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

W dniu 2 maja 2007 r. skarżąca wniosła swą pierwszą skargę na podstawie art. 232 WE ⁽¹⁾, w której podniosła, że naruszając art. 18 dyrektywy 2001/18/WE ⁽²⁾, Komisja zaniechała działania w zakresie zapewnienia przyjęcia decyzji w sprawie zgłoszenia skarżącej dotyczącego wprowadzania do obrotu zmodyfikowanej genetycznie odpornej na owady kukurydzy 1507. W dniu 21 stycznia 2009 r. Komisja, działając na podstawie art. 5 ust. 2 decyzji 1999/468, przedłożyła projekt decyzji Komitetowi Regulacyjnemu. W postępowaniu przed Sądem strony zgodnie przyznały, że ze względu na przedłożenie propozycji decyzji skarga stała się bezprzedmiotowa, wobec czego postanowieniem z dnia 4 września 2009 r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie T-139/07.

W niniejszej skardze skarżąca podnosi — na podstawie art. 265 TFUE — że ignorując wniosek skarżącej, Komisja wciąż nie przedstawiła Radzie propozycji działań dotyczących wprowadzenia na rynek zmodyfikowanej genetycznie odpornej na owady kukurydzy 1507. Skarżąca twierdzi, że Komisja nie przedstawiła projektu decyzji w sprawie zgłoszenia skarżącej podczas żadnego z sześciu posiedzeń Rady ds. środowiska naturalnego, które odbyły się po tym jak Komitet Regulacyjny pozostawił propozycję z dnia 25 lutego 2009 r. „bez zaopiniowania”.

Skarżąca utrzymuje, że w ramach określonej w dyrektywie procedury Komisja ma obowiązek zapewnić, aby decyzja w sprawie zgłoszenia została wydana i opublikowana w terminie przewidzianym w dyrektywie. Skarżąca podnosi dalej, że nie przedstawiając Radzie projektu działań, jakie należy podjąć, Komisja nie zapewniła wydania takiej decyzji, mimo że wszystkie wynikające z dyrektywy wymogi ciężące na skarżącej oraz innych jej adresatach zostały spełnione zgodnie z dyrektywą.

Ponadto skarżąca podnosi, że Komisja została wezwana do zajęcia stanowiska w rozumieniu art. 265 TFUE, czego jednak nie uczyniła. Według skarżącej argumenty przedstawione przez

Komisję na usprawiedliwienie braku przedłożenia projektu decyzji Radzie nie mają znaczenia i są bezzasadne. Zaniechanie Komisji ma zdaniem skarżącej niekorzystny wpływ na jej sytuację prawną i spowodowało powstanie po jej stronie konkretnych, udowodnionych i wymiernych strat.

⁽¹⁾ Sprawa T-139/07 Pioneer Hi-Bred International przeciwko Komisji, Dz.U. C 155, s. 28

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG — oświadczenie Komisji, Dz.U. L 106, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2010 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji**(Sprawa T-167/10)**

(2010/C 161/75)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis oraz M. Dermizakis, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Sekretariatu Generalnego z dnia 27 stycznia 2010 r. SG.E.3/FM/psi — Ares (2010)43764 w sprawie odrzucenia wniosku o dokonanie przeglądu złożonego przez skarżącą, w którym na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 wnosila ona o dokonanie przeglądu stanowiska przyjętego przez Dyрекcję Generalną ds. Informatyki w jej piśmie z dnia 18 września 2009 r. w odpowiedzi na pierwszy wniosek skarżącej z dnia 14 sierpnia 2009 r. w sprawie dostępu do wszystkich zapytań o cenę dotyczących części 3A ESP-DESI;
- stwierdzenie nieważności decyzji Sekretariatu Generalnego z dnia 11 marca 2010 r. SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares(2010)131966 w sprawie odrzucenia wniosku o dokonanie przeglądu złożonego przez skarżącą, w którym na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 wnosila ona o dokonanie przeglądu stanowisk przyjętych przez Dyрекcję Generalną (DG) ds. Informatyki, przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UP, dawniej OPOCE) oraz przez DG