

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Grecja) w dniu 29 marca 2010 r. — Zoi Chatzi przeciwko Ypourgos Oikonomikon

(Sprawa C-149/10)

(2010/C 148/30)

Język postępowania: grecki

Sąd krajowy

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Zoi Chatzi

Strona pozwana: Ypourgos Oikonomikon

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy można uznać, że w drodze klauzuli 2.1 dyrektywy Rady 96/34/WE z dnia 3 czerwca 1996 r. w sprawie Porozumienia ramowego dotyczącego urlopu rodzicielskiego zawartego przez UNICE, CEEP i ETUC, interpretowanej w świetle art. 24 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej dotyczącego praw dziecka i przy wzięciu pod uwagę, że poziom ochrony tych praw uległ podwyższeniu w związku ze wspomnianą Kartą ustanowione zostało prawo do urlopu rodzicielskiego również na rzecz dziecka w taki sposób, że przyznanie jednego urlopu rodzicielskiego w przypadku narodzin bliźniąt stanowi naruszenie art. 21 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej z powodu dyskryminacji ze względu na urodzenie oraz niezgodne z zasadą proporcjonalności ograniczenie praw bliźniąt ?
- 2) W razie udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej czy pojęcie „urodzenie” zawarte w klauzuli 2.1 dyrektywy 96/34/WE należy interpretować w ten sposób, że na rzecz rodziców będących pracownikami ustanowione zostało podwójne prawo do urlopu rodzicielskiego, którego podstawą jest okoliczność, że ciąża bliźniacza kończy się dwoma następującymi po sobie narodzinami (dwoje bliźniąt) czy też w ten sposób, że urlop rodzicielski przyznany został tylko w odniesieniu do jednych narodzin niezależnie od liczby dzieci, które przyszły na świat ale w tym ostatnim przypadku nie dochodzi do naruszenia równości wobec prawa ustanowionej w art. 20 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Højesteret (Dania) w dniu 31 marca 2010 r. — Unimedical A/S przeciwko Skatteministeriet

(Sprawa C-152/10)

(2010/C 148/31)

Język postępowania: duński

Sąd krajowy

Højesteret

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Unimedical A/S

Strona pozwana: Skatteministeriet

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy klasyfikacji wyprodukowanego z tworzywa sztucznego worka do dializy, który został specjalnie zaprojektowany i może być wyłącznie stosowany z dializatorem, należy dokonywać do:
 - działu 90 CN pozycja 9010 90 30 jako „części” lub „akcesoria” do dializatora,
 - lub
 - działu 39 CN pozycja 3926 90 99 jako tworzywa sztuczne lub artykuły z tworzyw sztucznych?
- 2) Czy klasyfikacji wyprodukowanego z tworzywa sztucznego worka na mocz, który został specjalnie zaprojektowany i może być wyłącznie stosowany z cewnikiem, należy dokonywać do:
 - działu 90 CN pozycja 9010 90 30 jako „części” lub „akcesoria” do cewnika,
 - lub
 - działu 39 CN pozycja 3926 90 99 jako tworzywa sztuczne lub artykuły z tworzyw sztucznych?