

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 25 listopada 2009 r.  
— Niemcy przeciwko Komisji**

(Sprawa T-376/07) <sup>(1)</sup>

*(Pomoc państwa — Pomoc na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw — Decyzja dotycząca żądania udzielenia informacji w zakresie dwóch systemów pomocy państwa — Uprawnienia kontrolne Komisji na podstawie art. 9 ust. 2 zdanie czwarte rozporządzenia (WE) nr 70/2001)*

(2010/C 11/45)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: M. Lumma, J. Möller oraz B. Klein, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: K. Gross oraz B. Martenczuk, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2007) 3226 z dnia 18 lipca 2007 r. dotyczącej żądania przedstawienia informacji w odniesieniu do dwóch systemów pomocy państwa objętych rozporządzeniem Komisji (WE) nr 70/2001 z dnia 12 stycznia 2001 r. w sprawie zastosowania art. [87 WE] i [88 WE] w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 10, s. 33).

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Republika Federalna Niemiec zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 297 z 8.12.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2009 r.  
— Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko OHIM (100 i 300)**

(Sprawy połączone T-425/07 i T-426/07) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenia graficznych wspólnotowych znaków towarowych 100 i 300 — Oświadczenie o zakresie ochrony — Artykuł 38 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 37 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009] — Brak charakteru odróżniającego)*

(2010/C 11/46)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Polska) (przedstawiciel: radca prawny D. Rzążewska)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (przedstawiciele: O. Montalto i K. Zajfert, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Dwie skargi na decyzje Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 września 2007 r. (sprawy R 1274/2006-4 i R 1275/2006-4) dotyczące rejestracji graficznych znaków towarowych 100 i 300 jako wspólnotowych znaków towarowych.

**Sentencja wyroku**

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 22 z 26.1.2008.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 12 listopada 2009 r.  
— Spa Monopole przeciwko OHIM — De Francesco Import (Spago)**

(Sprawa T-438/07) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Spago — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy SPA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak działania ze szkodą dla renomy — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009))*

(2010/C 11/47)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci L. De Brouwer, E. Cornu, É. De Gryse, D. Moreau, J. Pagenberg, A. von Mühlendahl i S. Abel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: B. Schmidt, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: De Francesco Import GmbH (Norymberga, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci D. Terheggen i H. Linder)