

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na dokonanie przez Izbę Odwoławczą błędnej oceny, że w przypadku spornych znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd; naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na niedokonanie przez Izbę Odwoławczą ustalenia, że znak towarowy, na który powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu, cieszy się renomą w Zjednoczonym Królestwie.

Skarga wniesiona w dniu 30 grudnia 2008 r. — Carpent Languages przeciwko Komisji

(Sprawa T-582/08)

(2009/C 69/96)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Carpent Languages SPRL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: P. Goergen, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że skarga jest zasadna,
- stwierdzenie nieważności decyzji o odrzuceniu oferty skarżącej,
- stwierdzenie nieważności decyzji o przyznaniu zamówienia spółce ADIE TECHNICS,
- tytułem subsydiarnym, w razie nieuwzględnienia wniosku o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, zasądzenie od Komisji kwoty 200.000 EUR tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji o odrzuceniu jej oferty przedstawionej w ramach przetargu na część nr 4 zamówienia zatytułowanego „Kontrakty ramowe dotyczące usług organizacji zebrań i konferencji” (Dz.U. 2008, S 58-77561) oraz decyzji o przyznaniu zamówienia innemu oferentowi. Skarżąca żąda ponadto naprawienia szkody wyrządzonej zaskarżoną decyzją.

Na poparcie swych żądań podnosi ona trzy zarzuty:

- naruszenie obowiązku uzasadnienia, w zakresie w jakim Komisja nie wskazała ani ilości punktów uzyskanych przez wybranego oferenta, ani przewagi przyjętej oferty w stosunku do oferty skarżącej; ponadto Komisja nie wskazała skarżącej, które z dwóch studiów przypadku przedstawionych przez skarżącą nie uzyskało wystarczającej ilości punktów,
- oczywisty błąd w ocenie, w zakresie w jakim komisja przetargowa przyznała mniej niż 70 punktów jednemu ze studiów przedstawionych przez skarżącą pomimo okoliczności, że skarżąca wskazała, zgodnie ze specyfikacją, metodę stosowaną przy świadczeniu zamawianych usług, środki alokowane do różnych zadań i kalendarz prac, oraz wycenę kosztów,
- naruszenie zasady równości traktowania i niedyskryminacji, o których mowa w art. 89 ust. 1 rozporządzenia finansowego, w zakresie w jakim przyznanie zamówienia nie spełnia kryteriów wyboru w zakresie zdolności technicznej.

Skarga wniesiona w dniu 22 grudnia 2008 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa T-589/08)

(2009/C 69/97)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis, P. Katsimani, M. Dermizakis, prawnicy)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w przedmiocie odrzucenia ofert skarżącej oraz w przedmiocie udzielenia zamówień publicznych wybranemu oferentowi;
- nakazanie, by Komisja naprawiła szkodę poniesioną przez skarżącą na skutek spornej procedury przetargowej w wysokości 920.000 EUR, która może wzrosnąć do 1.700.000 EUR, zależnie od ostatecznej wartości projektu CITL;
- obciążenie Komisji poniesionymi przez skarżącą kosztami postępowania i innymi kosztami oraz wydatkami związanymi z niniejszą skargą, nawet w wypadku jej oddalenia.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie skarżąca domaga się stwierdzenia nieważności decyzji pozwanej w przedmiocie odrzucenia ofert skarżącej złożonych w odpowiedzi na otwarte ogłoszenie o zamówieniu nr ENV.C2/FRA/2008/0017 dotyczące „systemu handlu uprawnieniami do emisji — CITL/CR”⁽¹⁾ oraz w przedmiocie udzielenia zamówień publicznych wybranemu oferentowi. Skarżąca domaga się także zasądzenia na jej rzecz odszkodowania z tytułu szkody poniesionej w toku procedury przetargowej.

Na poparcie swych żądań skarżąca podniosła dwa zarzuty.

Po pierwsze, skarżąca twierdzi, iż Komisja popełniła szereg oczywistych błędów w ocenie trzech ofert złożonych przez skarżącą w ramach trzech części zamówienia.

Po drugie, skarżąca twierdzi, iż Komisja uchybiła zasadom przejrzystości i równego traktowania, naruszając tym samym odpowiednie przepisy odzwierciedlające te zasady, takie jak art. 92 i art. 100 rozporządzenia finansowego⁽²⁾. Ponadto, skarżąca twierdzi, iż instytucja zamawiająca naruszyła obowiązek należytego uzasadnienia swojej decyzji. Twierdzi ona także, iż Komisja nie udostępniła jej dodatkowych informacji, których skarżąca zażądała po wydaniu decyzji w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego wybranemu oferentowi. Skarżąca twierdzi ponadto, iż instytucja zamawiająca zastosowała kryteria, które nie zostały określone z góry, a tym samym nie były znane kandydatom.

⁽¹⁾ Dz.U. 2008/S 72-096229.

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego stosowanego do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 357 s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 5 stycznia 2009 r. — Dornbracht przeciwko OHIM –Metaform Lucchese (META)

(Sprawa T-1/09)

(2009/C 69/98)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG (Iserlohn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Mes, C. Graf von der Groeben, G. Rother, J. Bühling, A. Verhauwen, J. Künzel, D. Jestaedt, M. Bergermann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Metaform Lucchese SpA (Monsagrati, Włochy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 listopada 2008 r. (R 1152/2006-4);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy z nak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „META” dla towarów z klas 9, 11, 20 i 21 (zgłoszenie nr 3 081 271)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Metaform Lucchese SpA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy „METAFORM” dla towarów z klas 6, 11, 20, 21 i 24 (wspólnotowy znak towarowy nr 1 765 361), graficzny znak towarowy zarejestrowany we Włoszech pod numerem 587 108, graficzny międzynarodowy znak towarowy (nr 603 054) również dla towarów z klas 6, 11, 20, 21 i 24

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).