

Skarżąca podnosi ponadto, iż zaskarżona decyzja pomija istnienie praw skarżącej i tworzy system, który narusza prawo skarżącej do korzystania z widma 2 GHz. Co więcej, skarżąca twierdzi, iż decyzja ta tworzy poważne zagrożenie dla znaczących inwestycji poczynionych przez skarżącą do chwili obecnej i zmusza ją do wzięcia udziału w procedurze przetargowej UE, równocześnie ingerując w bieżące prowadzenie przez nią działalności.

W dalszej kolejności skarżąca twierdzi, iż poprzez przyjęcie zaskarżonej decyzji strona pozwana działała w sposób nieproporcjonalny i dyskryminujący, naruszając uzasadnione oczekiwania skarżącej. W istocie, skarżąca podnosi, iż zaskarżona decyzja, naruszając jej prawa lub uzasadnione oczekiwania, oparta jest na przesłance, iż całość widma 2 GHz może stać się przedmiotem przydziału, jako że przewiduje ona selekcję i udzielanie zezwoleń operatorom MSS, którzy mieliby wykorzystywać cały zakres częstotliwości w obrębie widma 2 GHz.

Dodatkowo skarżąca podnosi, iż zaskarżona decyzja narusza przysługujące jej prawo do spokojnego korzystania z uprawnień przyznanych na rzecz systemu ICO-P wskutek uznania jego wpisu dokonanego przez MUT do prowadzonego przez nią Głównego Międzynarodowego Rejestru Częstotliwości (MIFR) oraz podobnych praw własności, wbrew art. 1 Protokołu nr 1 do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, jak również wbrew prawu międzynarodowemu.

(¹) Dz.U. 2008 L 172, s. 15.

Skarga wniesiona w dniu 6 października 2008 r. — Coverpla przeciwko OHIM — Heinz-Glas (wzory)

(Sprawa T-450/08)

(2009/C 6/69)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Coverpla (Nicea, Francja) (przedstawiciele: adwokaci P. Greffe i M. Chaminade)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Heinz-Glas GmbH (Kleintettau, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2008 r. w sprawie R 1411/2007-3 w części, w jakiej oddalono odwołanie skarżącej i unieważniono wzór wspólnotowy „TOUR” nr 29178-0002;

— stwierdzenie ważności wzoru wspólnotowego „TOUR” nr 29178-0002 w klasie 09-01.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wzór wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Wzór wspólnotowy nr 29178-0002 dla „wazonów”

Właściciel wzoru wspólnotowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wzoru wspólnotowego: Heinz-Glas GmbH

Prawo ze wzoru przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Niezarejestrowany wzór wazonu nazwany „Empire”, noszący numer referencyjny F 3990

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie wzoru wspólnotowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Zdaniem skarżącej wzór wspólnotowy spełnia wymóg, zgodnie z którym musi być on nowy. Dokumenty przedstawione przez Heinz-Glas GmbH w celu wykazania, że udostępniła ona odbiorcom wcześniejszy wzór wazonu identyczny z wzorem wspólnotowym, nie mają mocy dowodowej.

Skarga wniesiona w dniu 6 października 2008 r. — DHL Aviation i DHL Hub Leipzig przeciwko Komisji

(Sprawa T-452/08)

(2009/C 6/70)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: DHL Aviation NV (Zaventem, Belgia) i DHL Hub Leipzig GmbH (Schkeuditz, Niemcy) (przedstawiciele: A. Burnside, Solicitor i B. van de Walle de Ghelcke, lawyer)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji w zakresie, w jakim wskazuje ona skarżące jako beneficjentów pomocy państwa uznanej za niezgodną ze wspólnym rynkiem oraz w zakresie, w jakim decyzja ta nakazuje Niemcom odzyskanie zarzucanej pomocy państwa, oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący wnoszą o częściowe stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 23 lipca 2008 r. w sprawie C 48/2006 (ex N 227/2006) — Niemcy w zakresie, w jakim wskazuje ona skarżących jako beneficjentów pomocy państwa uznanej za niezgodną ze wspólnym rynkiem oraz w zakresie, w jakim decyzja ta nakazuje Niemcom odzyskanie zarzucanej pomocy państwa.

W dniu 5 kwietnia 2006 r. Niemcy dokonały zgłoszenia środków podjętych przez państwowy port lotniczy Leipzig/Halle oraz kraj związkowy Saksonii w związku z budową i eksploatacją nowego południowego pasa startowego lotniska Leipzig/Halle, dotyczących w szczególności utworzenia europejskiego węzła komunikacyjnego grupy DHL w celu obsługi przesyłek ekspresowych realizowanej przez nią na tymże lotnisku. Do zgłoszonych środków należały konkretnie „umowa ramowa (¹)” zawarta pomiędzy lotniskiem a DHL Hub Leipzig, jak również „list gwarancyjny” wystawiony przez kraj związkowy Saksonii na rzecz lotniska Leipzig/Halle i DHL Hub Leipzig, w którym udzielono gwarancji wypłaty określonej kwoty odszkodowania w razie, gdyby wbrew ustaleniom spółka DHL Hub Leipzig musiała zaprzestać działalności na rzeczonym lotnisku. Skarżące podnoszą, że w wyniku wydania zaskarżonej decyzji zostały one pozbawione możliwości dochodzenia wykonania zobowiązań umownych podjętych przez lotnisko Leipzig/Halle i Mitteldeutsche Flughafen (MFAG) na mocy umowy ramowej i skorzystania z gwarancji udzielonej w liście gwarancyjnym, a także zostały one zobowiązane do zwrotu zarzucanej pomocy państwa.

Strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

W swym pierwszym i drugim zarzucie skarżące podnoszą, że Komisja popełniła oczywiste błędy dotyczące zastosowania art. 87 ust. 1 WE. W ich opinii, uznając „klauzulę o lotach w porze nocnej” oraz „klauzulę 90 %” za pomoc państwa Komisja błędnie zastosowała wskazane postanowienie. Skarżące twierdzą, że Komisja w oczywiste błędny sposób posłużyła się kryterium inwestora prywatnego, przyjmując za punkt odniesienia listopad 2004 r., a nie rzeczywistą datę zawarcia umowy ramowej. Ponadto skarżące podnoszą, że Komisja w oczywiste błędny sposób uznała, że, bez względu na punkt odniesienia przyjęty dla określenia daty podjęcia decyzji inwestycyjnej, tzw. nieograniczone gwarancje udzielone w umowie ramowej tak czy inaczej stanowiły pomoc państwa, gdyż ryzyka podjęte przez DHL zgodnie z tymi postanowieniami zostały pokryte przez zastrzyk kapitałowy, który sam w sobie stanowił pomoc państwa.

W zarzucie drugim skarżące podnoszą, iż Komisja w nieprawidłowy sposób zastosowała art. 87 ust. 1 WE uznając, że list gwarancyjny stanowi pomoc państwa, nie biorąc przy tym pod uwagę praktyk gospodarczych stosowanych zwykle między spółkami dominującymi a spółkami zależnymi.

W swym trzecim zarzucie skarżące podnoszą, że Komisja naruszyła art. 253 WE, gdyż, uznając klauzulę o lotach w porze nocnej, klauzulę 90 % oraz list gwarancyjny za pomoc państwa, nie wzięła ona pod uwagę wszystkich istotnych czynników.

W swym czwartym zarzucie strona skarżąca podnosi, że Komisja popełniła oczywisty błąd w zakresie oceny, nakazując odzyskanie zarzucanej pomocy państwa.

W zarzucie piątym skarżące podnoszą, że Komisja naruszyła art. 235 WE uznając, że w art. 8 i 9 umowy ramowej zawarte są postanowienia stanowiące pomoc państwa oraz orzekając, że klauzule te są niezgodne ze wspólnym rynkiem i z tego względu należy zaprzestać ich wykonywania.

(¹) Zgodnie z komunikatem opublikowanym w Dz. U. 2007, C 48, s. 7, umowa ta nakłada na lotnisko zobowiązanie do wybudowania nowego południowego pasa startowego oraz dalsze zobowiązania odnoszące się do zdolności przeładunkowych i eksploatacji lotniska. W razie niewykonania tych zobowiązań (np. gdyby właściwe władze zakazały przeprowadzania operacji lotniczych nocą), DHL może domagać się wyrównania poniesionych strat i zapłaty odszkodowania.

Skarga wniesiona w dniu 9 października 2008 r. — Wilfer przeciwko OHIM (Główka gitary)

(Sprawa T-458/08)

(2009/C 6/71)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Hans-Peter Wilfer (Markneukirchen, Niemcy)
(przedstawiciele: adwokat A. Kockläuner)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 lipca 2008 r. w sprawie R 78/2007-4 w całości;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający główkę gitary w kolorach srebrnym, szarym i brązowym dla towarów należących do klas 9 i 15 (nr 2 639 821)

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania