

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal d'instance du VII<sup>ème</sup> arrondissement de Paris (Francja) w dniu 2 sierpnia 2007 r. — Kip Europe SA, Kip UK Ltd, Caretrex Logistiek BV i Utax GmbH przeciwko Administration des douanes i Direction générale des douanes et droits indirects**

(Sprawa C-362/07)

(2007/C 269/42)

*Język postępowania: francuski*

#### Sąd krajowy

Tribunal d'instance du VII<sup>ème</sup> arrondissement de Paris

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Kip Europe SA, Kip UK Ltd, Caretrex Logistiek BV i Utax GmbH

*Strona pozwana:* Administration des douanes i Direction générale des douanes et droits indirects

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy funkcja kopiowania wielofunkcyjnego urządzenia określonego w tym postępowaniu typu, przeznaczonego do działania w połączeniu bezpośrednim lub w sieci z jednym lub większą ilością komputerów, lecz przystosowanego, jedynie w odniesieniu do funkcji kopiowania, do działania samodzielnego, stanowi „niepolegającą na przetwarzaniu danych specyficzną funkcję” w rozumieniu przypisu 5E do akapitu 84 Nomenklatury Scalonej?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej, czy istnienie takiej specyficznej funkcji, w odniesieniu do której wyraźnie stwierdzono, że nie nadaje ona towarowi jego zasadniczego charakteru, jest w stanie wykluczyć możliwość zaklasyfikowania go do akapitu 84, ze względu na zastosowanie przypisu 5E, pomimo istnienia związanych z przetwarzaniem danych funkcji druku i skanowania?
- 3) Czy w takim przypadku i w odniesieniu do sprzętu składającego się z trzech fizycznie odrębnych modułów (drukarka, skaner i komputer) nie należałoby zastosować klasyfikacji na podstawie reguły ogólnej 3b?
- 4) Ujmując rzecz bardziej ogólnie, czy prawidłowa wykładnia Systemu Zharmonizowanego i Nomenklatury Scalonej musi pociągnąć za sobą zaklasyfikowanie drukarek określonego w tym postępowaniu typu do pozycji taryfowych nr 8471 60 lub 9009 12 00?
- 5) Czy rozporządzenie Komisji (WE) nr 400/2006 z dnia 8 marca 2006 r.<sup>(1)</sup> jest nieważne, w szczególności ze względu na to, że jest ono sprzeczne z Systemem Zharmonizowanym, z Nomenklaturą Scaloną oraz należącymi do Ogólnych Reguł Interpretacji Systemu Zharmonizowanego i Nomenklatury Scalonej regułami 1 i 3b, w zakresie, w jakim opiera się ono na pojęciu „funkcji nadającej urządzeniu jego zasadniczy charakter” i skutkowałoby zaklasyfikowaniem

drukarek określonego tu typu do pozycji taryfowej nr 9009 12 00?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 400/2006 z dnia 8 marca 2006 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów w Nomenklaturze Scalonej (Dz.U. L 70, str. 9).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal d'instance du VII<sup>ème</sup> arrondissement de Paris (Francja) w dniu 2 sierpnia 2007 r. — Hewlett Packard International SARL przeciwko Administration des douanes i Direction générale des douanes et droits indirects**

(Sprawa C-363/07)

(2007/C 269/43)

*Język postępowania: francuski*

#### Sąd krajowy

Tribunal d'instance du VII<sup>ème</sup> arrondissement de Paris

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Hewlett Packard International SARL

*Strona pozwana:* Administration des douanes i Direction générale des douanes et droits indirects

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy funkcja kopiowania wielofunkcyjnego urządzenia określonego w tym postępowaniu typu, przeznaczonego do działania w połączeniu bezpośrednim lub w sieci z jednym lub większą ilością komputerów, lecz przystosowanego, jedynie w odniesieniu do funkcji kopiowania, do działania samodzielnego, stanowi „niepolegającą na przetwarzaniu danych specyficzną funkcję” w rozumieniu przypisu 5E do akapitu 84 Nomenklatury Scalonej?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej, czy istnienie takiej specyficznej funkcji, w odniesieniu do której wyraźnie stwierdzono, że nie nadaje ona towarowi jego zasadniczego charakteru, jest w stanie wykluczyć możliwość zaklasyfikowania go do akapitu 84, ze względu na zastosowanie przypisu 5E, pomimo istnienia związanych z przetwarzaniem danych funkcji druku i skanowania?
- 3) Czy w takim przypadku i w odniesieniu do sprzętu składającego się z dwóch fizycznie odrębnych modułów (drukarka i skaner) nie należałoby zastosować klasyfikacji na podstawie reguły ogólnej 3b?

- 4) Ujmując rzecz bardziej ogólnie, czy prawidłowa wykładnia Systemu Zharmonizowanego i Nomenklatury Scalonej musi pociągnąć za sobą zaklasyfikowanie drukarek określonego w tym postępowaniu typu do pozycji taryfowych nr 8471 60 lub 9009 12 00?
- 5) Czy rozporządzenie Komisji (WE) nr 400/2006 z dnia 8 marca 2006 r.<sup>(1)</sup> jest nieważne, w szczególności ze względu na to, że jest ono sprzeczne z Systemem Zharmonizowanym, z Nomenklaturą Scaloną oraz należącymi do Ogólnych Reguł Interpretacji Systemu Zharmonizowanego i Nomenklatury Scalonej regułami 1 i 3b, w zakresie, w jakim opiera się ono na pojęciu „funkcji nadającej urządzeniu jego zasadniczy charakter” i skutkowałoby zaklasyfikowaniem drukarek określonego tu typu do pozycji taryfowej nr 9009 12 00?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 400/2006 z dnia 8 marca 2006 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów w Nomenklaturze Scalonej (Dz.U. L 70, str. 9).

### Skarga wniesiona w dniu 3 sierpnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej

(Sprawa C-369/07)

(2007/C 269/44)

Język postępowania: grecki

#### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: E. Righini i I. Chatzigiannis)

Strona pozwana: Republika Grecka

#### Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie, że nie wydając środków w celu wykonania wyroku Trybunału z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie C-415/03, w którym orzekł on, że Grecja nie wykonała zobowiązań, które ciążyą na niej na mocy art. 3 decyzji z 2002 r. dotyczącej pomocy państwa przyznanej Olympiaki Aeroporia przez Grecję, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom państwa członkowskiego, które ciążyą na niej na mocy tej decyzji oraz art. 228 ust. 1 WE;
- nałożenie na Republikę Grecką obowiązku zapłaty na rzecz Komisji zaproponowanej przez nią okresowej kary

pieniężnej w wysokości 53 611 EUR za każdy dzień zwłoki w wykonaniu wyroku wydanego w sprawie C-415/03 i dotyczącego decyzji z 2002 r. począwszy od dnia, w którym zostanie wydany wyrok w niniejszej sprawie aż do dnia, w którym zostanie wykonany wyrok wydany w sprawie C-415/03;

- nałożenie na Republikę Grecką obowiązku zapłaty kwoty ryczałtowej, która zostanie obliczona poprzez pomnożenie kwoty za każdy dzień i liczby dni, w których trwało uchybienie, począwszy od dnia, w którym został wydany wyrok w sprawie C-415/03 aż do dnia, w którym zostanie wydany wyrok w niniejszej sprawie w odniesieniu do decyzji z 2002 r.
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

1. W wyroku z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie C-415/03 Trybunał uznał, że nie podejmując w nakazanym terminie wszystkich niezbędnych kroków w celu odzyskania pomocy uznanej za bezprawną i niezgodną ze wspólnym rynkiem, z wyjątkiem pomocy dotyczącej składek na rzecz krajowej instytucji zabezpieczenia społecznego, zgodnie z art. 3 decyzji Komisji 2003/372/WE z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie pomocy przyznanej Olympic Airways przez Grecję, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tegoż art. 3.
2. Zważywszy, że Republika Grecka nie zgłosiła służbom Komisji żadnego środka służącego wykonaniu wyroku Trybunału w sprawie C-415/03 pomimo innych zapewnień władz greckich i że nie przystąpiła jeszcze do odzyskania pomocy uznanej za niezgodną z decyzją z 2002 r., Komisja postanowiła wnieść do Trybunału skargę na mocy art. 228 WE.
3. Zgodnie z art. 228 WE i orzecznictwem Trybunału, ponieważ państwo członkowskie nie podjęło środków w celu wykonania wyroku Trybunału w wyznaczonym przez Komisję terminie a Komisja wniosła skargę do Trybunału, wskazuje ona wysokość ryczału lub okresowej kary pieniężnej do zapłacenia przez państwo członkowskie, jaką uzna za odpowiednią do okoliczności. Ostateczna decyzja w sprawie okresowych kar pieniężnych przewidziana w art. 228 WE należy jednak do Trybunału, który ma w tym względzie nieograniczone prawo do orzekania.
4. Zarówno kwota okresowej kary pieniężnej, jak i wysokość ryczału zaproponowana przez Komisję Trybunałowi w ramach skargi zostały określone w oparciu o metodę ustanowioną w komunikacie Komisji z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie wykonania art. 228 WE.