

**Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2007 r. — Włochy przeciwko Komisji****(Sprawa T-205/07)**

(2007/C 170/78)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Republika Włoska (przedstawiciel: P. Gentili, Avvocato dello Stato)*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności zaproszenia do wyrażenia zainteresowania nr EPSO/CAST/EU/27/07 w celu stworzenia bazy danych kandydatów do zatrudnienia w charakterze pracowników kontraktowych do wykonywania zadań w ramach instytucji i agencji europejskich, opublikowanego na stronie internetowej EPSO <http://europa.eu/epso/cast27/call> dnia 27 marca 2007 r. jedynie w języku angielskim, francuskim i niemieckim.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarzuty i główne argumenty są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-156/07 Hiszpania przeciwko Komisji.

**Skarga wniesiona w dniu 12 czerwca 2007 r. — Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware przeciwko Radzie****(Sprawa T-206/07)**

(2007/C 170/79)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co., Ltd (przedstawiciele: J.-F. Bellis, adwokat i G. Vallera, Barrister)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności cła antydumpingowego nałożonego na skarżącą rozporządzeniem Rady (WE) nr 452/2007 nakładającym ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącym o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz desek do prasowania pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Ukrainy;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W dniu 23 kwietnia 2007 r. Rada przyjęła, na wniosek Komisji rozporządzenie (WE) nr 452/2007 nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz desek do prasowania pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Ukrainy<sup>(1)</sup>. Rozporządzeniem tym, które stanowi przedmiot niniejszej sprawy, nałożono na skarżącą cło antydumpingowe.

Skarżąca podnosi w swojej skardze, że nałożone na nią ostateczne cło było bezprawne w zakresie, w jakim przedstawiony Radzie przez Komisję wniosek o nałożenie ostatecznych środków, który jest podstawą zaskarżonego rozporządzenia, dotknięty jest dwoma wadami.

Skarżąca podnosi po pierwsze, że przedstawiony Radzie przez Komisję wniosek nie jest oparty na ostatecznych ustaleniach Komisji, lecz na ustaleniach tymczasowych. Skarżąca podnosi, że Komisja błędnie interpretuje art. 2 ust. 7 lit. c rozporządzenia (WE) nr 384/92<sup>(2)</sup>, jako zakazujący jej korygowania w trakcie dochodzenia, wstępnego ustalenia statusu przedsiębiorstwa w rozumieniu tego przepisu. Skarżąca podnosi w związku z tym, że wniosek Komisji dotyczący środków ostatecznych jest wadliwy z powodu oczywistego naruszenia prawa.

Ponadto skarżąca podnosi, że wniosek o nałożenie środków ostatecznych jest wadliwy z powodu naruszenia istotnych wymogów proceduralnych w zakresie, w jakim miał on zostać przyjęty z naruszeniem prawa do obrony oraz art. 20 ust. 5 rozporządzenia nr 384/96. Na poparcie swego zarzutu skarżąca podnosi, że Komisja przedstawiła swój wniosek Radzie przed upływem terminu na złożenie przez skarżącą uwag dotyczących skorygowanych informacji o ostatecznych ustaleniach, na których opiera się ten wniosek.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2007, L 109, str. 12.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, Dz.U. 1996, L 56, str. 1, zmienione ostatnio rozporządzeniem (WE) nr 2117/2005, Dz.U. L 340, str. 17.