

**Postanowienie Trybunału z dnia 13 lipca 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale civile di Bolzano — Włochy) — Eurodomus srl przeciwko Comune di Bolzano**

(Sprawa C-166/06) <sup>(1)</sup>

**(Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Oczywista niedopuszczalność)**

(2006/C 294/37)

Język postępowania: francuski

#### Sąd krajowy

Tribunale civile di Bolzano

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Eurodomus srl

Strona pozwana: Comune di Bolzano

#### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunale civile di Bolzano — Wykładnia art. 6 ust. 2 traktatu o Unii Europejskiej — Organ administracji lokalnej wydający przepisy ustawodawcze, które mogą uczynić bezskutecznym orzeczenie sądu administracyjnego mające powagę rzeczy osądzonej — Zgodność z prawem wspólnotowym

#### Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale civile di Bolzano jest niedopuszczalny.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 154 z 1.7.2006.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Celle (Niemcy) w dniu 11 sierpnia 2006 r. — Adwokat Dr. Dirk Ruffert działający jako syndyk masy upadłości Objekt und Bauregie GmbH & Co. KG przeciwko Krajowi związkowemu Niedersachsen**

(Sprawa C-346/06)

(2006/C 294/38)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd krajowy

Oberlandesgericht Celle

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Adwokat Dr. Dirk Ruffert działający jako syndyk masy upadłości Objekt und Bauregie GmbH & Co. KG

Strona pozwana: Kraj związkowy Niedersachsen

#### Pytania prejudycjalne

Czy spoczywający na instytucji zamawiającej ustawowy obowiązek udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane tylko takim przedsiębiorcom, którzy składając oferty zobowiązują się pisemnie do wypłaty swoim pracownikom z tytułu wykonanej pracy wynagrodzenia w wysokości odpowiadającej co najmniej wynagrodzeniu obowiązującemu zgodnie z układem zbiorowym pracy w miejscu realizacji zamówienia stanowi nieuzasadnione ograniczenie przewidzianej Traktatem WE swobody świadczenia usług?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof Amsterdam (Niderlandy) w dniu 30 sierpnia 2006 r. — J. A. van der Steen przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht–Gooi/kantoor Utrecht**

(Sprawa C-355/06)

(2006/C 294/39)

Język postępowania: niderlandzki

#### Sąd krajowy

Gerechtshof Amsterdam

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: J. A. van der Steen

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht–Gooi/kantoor Utrecht

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 4 ust. 1 szóstej dyrektywy <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że jeżeli czynności wykonywane przez daną osobę polegają na wykonywaniu wszystkich prac związanych z działalnością spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której jedynym członkiem zarządu, udziałowcem i „współpracownikiem” jest ta osoba, to prace te nie są działalnością gospodarczą, ponieważ są wykonywane w ramach prowadzenia spraw spółki i jej reprezentacji i w związku z tym poza obrotem gospodarczym?

<sup>(1)</sup> Szósta dyrektywa Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (77/388/EWG) (Dz.U. L 145, str. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het bedrijfsleven (Niderlandy) w dniu 4 września 2006 r. — Feinchemie Schwebda GmbH i Bayer CropScience AG przeciwko College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, przy udziale: Agrichem B.V.**

(Sprawa C-361/06)

(2006/C 294/40)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Feinchemie Schwebda GmbH i Bayer CropScience AG

Strona pozwana: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Przy udziale: Agrichem B.V.

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/37/WE <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że przepis ten nie zobowiązuje państw członkowskich do cofnięcia przed 1 września 2003 r. zezwolenia na środek ochrony roślin zawierający etofumesat z tego względu, że posiadacz zezwolenia nie dysponował dokumen-

cją spełniającą wymogi załącznika II do dyrektywy 91/414/EWG <sup>(2)</sup>, ani nie miał do niej dostępu?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Komisji 2002/37/WE z dnia 3 maja 2002 r. zmieniająca dyrektywę Rady 91/414/EWG w celu włączenia etofumesatu jako substancji czynnej (Dz.U. L 117, str. 10).

<sup>(2)</sup> Dyrektywa Rady z dnia 15 lipca 1991 r. dotycząca wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (91/414/EWG) (Dz.U. L 230, str. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 12 września 2006 r. — Benetton Group SpA przeciwko G-Star International BV**

(Sprawa C-371/06)

(2006/C 294/41)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy).

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona wnosząca kasację: Benetton Group SpA.

Druga strona: G-Star International BV.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 3 ust. 1 lit. e) tiret trzecie [dyrektywy] <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że określona w tym przepisie podstawa odmowy rejestracji kształtu jako znaku towarowego istnieje niezależnie od upływu czasu, jeżeli towar jest tego rodzaju, że ze względu na piękno lub oryginalny charakter jego wygląd zewnętrzny i jego kształt wpływają (wyłącznie lub w znacznym stopniu) na jego wartość rynkową, czy też ta podstawa odmowy rejestracji nie znajduje zastosowania, jeżeli przed złożeniem wniosku o rejestrację siła przyciągania uwagi odbiorców przez odnośny kształt została spowodowana w przeważającym stopniu przez renomę stanowiącą element odróżniający?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na część drugą pytania pierwszego: W jakim stopniu siła przyciągania uwagi musiała stać się dominująca, aby wyłączone zostało stosowanie podstawy odmowy rejestracji?

<sup>(1)</sup> Pierwsza dyrektywa Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, Dz.U. 1989 L 40, str. 1