

— Artykuł 4 ust. 3, art. 8 i art. 24 ust. 3 oraz załącznik III pkt 2 lit. a) rozporządzenia Komisji (WE) nr 562/2000 z dnia 15 marca 2000 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia (WE) nr 1254/1999 w odniesieniu do skupu wołowiny (Dz.U. L 68 z 16.3.2000 r., str. 22).

Skarga wniesiona w dniu 21 września 2006 r. — Rautaruukki przeciwko OHIM (RAUTARUUKKI)

(Sprawa T-269/06)

(2006/C 281/74)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Rautaruukki Oyj (Helsinki, Finlandia) (przedstawiciel: P. Hagman, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 lipca 2006 r., orzeczenie, iż będący przedmiotem zgłoszenia nr 3 608 081 wspólnotowy znak towarowy RAUTARUUKKI powinien być uznany za odróżniający i nadający się do zarejestrowania oraz przesłanie akt sprawy do OHIM celem dokonania rejestracji znaku;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „RAUTARUUKKI” dla towarów należących m. in. do klasy 6 — zgłoszenie nr 3 608 081

Decyzja eksperta: oddalenie wniosku o rejestrację w zakresie obejmującym towary należące do klasy 6

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie przepisu art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na to, iż znak towarowy „RAUTARUUKKI” uzyskał charakter odróżniający w odniesieniu do towarów z klasy 6 w następstwie szerokiego długoterminowego używania.

Skarga wniesiona w dniu 9 października 2006 r. — Sun Chemical Group BV przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-282/06)

(2006/C 281/75)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sun Chemical Group BV (Weesp, Niderlandy), Siegwerk Druckfarben AG (Siegburg, Niemcy), Flint Group Germany GmbH (Stuttgart, Niemcy) (Przedstawiciel: adwokat N. Dodoo)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 29 maja 2006 r. w sprawie COMP/M.4071 — Appolo/Akzo Nobel IAR

— obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga została wniesiona na podstawie art. 230 WE w celu stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 29 maja 2006 r. w sprawie COMP/M.4071 — Appolo/Akzo Nobel IAR, w której uznano zgłoszoną koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem.

Skarżące utrzymują, że Komisja bezwarunkowo zezwoliła na koncentrację bez przeprowadzenia uważnej, szczegółowej i konsekwentnej analizy, do której koncentracja ta dawała podstawę, zważywszy na poważne problemy, jakie miała ona stwarzać dla konkurencji. Zdaniem skarżących, z analizy decyzji, oceny odpowiedzi udzielonych przez wszystkie skarżące na ankietę Komisji dotyczącą warunków rynkowych oraz badania cech charakterystycznych spornej gałęzi przemysłu wynika, że Komisja nie wzięła pod uwagę lub — o ile twierdzi ona przeciwnie — niedostatecznie oceniła okoliczności dowodowe, które były kluczowe dla przeprowadzenia pełnego i dokładnego badania zgłoszonej koncentracji.

Skarżące twierdzą ponadto, że Komisja nie uwzględniła nie tylko własnych wytycznych w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw⁽¹⁾, lecz również zastrzeżeń wniesionych przez skarżące oraz przedstawionych przez nie dowodów. Skarżące dodają, że w kilku aspektach Komisja oparła się w oczywisty sposób wyłącznie na informacjach przedstawionych przez strony koncentracji, bez zbadania ich dokładności, co spowodowało, że decyzja zawiera błędy co do okoliczności prawnych, faktycznych i błędy w ocenie.

Z uwagi na przedstawione wyżej okoliczności skarżące stwierdzają, że Komisja powinna była uzasadnić rozumowanie prowadzące ją do udzielenia zezwolenia na przeprowadzenie zgłoszonej koncentracji, czego zdaniem skarżących Komisja nie uczyniła, naruszając w ten sposób ciążący na niej obowiązek uzasadnienia, a więc art. 253 WE.

(¹) Dz.U. 2004, C 31, str. 5-18.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 września 2006 r. — Izar Construcciones Navales przeciwko Komisji

(Sprawa T-381/03) (¹)

(2006/C 281/76)

Język postępowania: hiszpański

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 21 z 24.1.2004

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 września 2006 r. — Izar Construcciones Navales przeciwko Komisji

(Sprawa T-382/03) (¹)

(2006/C 281/77)

Język postępowania: hiszpański

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 21 z 24.1.2004.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 września 2006 r. — Drazdansky przeciwko OHIM — Bad Heilbrunner Naturheilmittel (VITACAN)

(Sprawa T-383/04) (¹)

(2006/C 281/78)

Język postępowania: niemiecki

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 314 z 18.12.2004.