

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swej skargi, skarżący podnosi:

1. konsekwencje dla postępowania w sprawie awansu za 2004 r. zafałszowania jego sprawozdania z oceny dotyczącej postępowania za 2003 r.,
2. naruszenie zasad pewności prawnej w stosunku do personelu, równości traktowania urzędników i dobrej administracji przy stosowaniu wobec skarżącego nowego systemu oceny opracowanego przez pozwanego,
3. okoliczność, że jedna z jego koleżanek została jego zdaniem bezprawnie poproszona o sprawowanie tymczasowo funkcji przełożonego,
4. okoliczność, że jeden z jego przełożonych sprawował jego zdaniem swą funkcję niezgodnie z prawem,
5. brak nieskazitelności jego przełożonego,
6. szereg nadużyć władzy i naruszenie traktatu.

Skarga wniesiona w dniu 3 maja 2006 r. — Lebedef-Caponi przeciwko Komisji

(Sprawa F-50/06)

(2006/C 154/62)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Maddalena Lebedef-Caponi (Senningerberg, Luksemburg) [Przedstawiciele: G. Bounéou i F. Frabetti, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej skarżącej za okres od 01.07.2001 r. do 31.12.2002 r.
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi pięć zarzutów dotyczących:

- pierwszy, naruszenia art. 26 regulaminu pracowniczego,
- drugi, naruszenia ogólnych przepisów wykonawczych do art. 43 regulaminu pracowniczego,
- trzeci, naruszenia zasady zakazu arbitralnego postępowania i zasady zakazu nadużycia władzy, jak również naruszenia obowiązku uzasadnienia;

- czwarty, naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz zasady „patere legem quam ipse fecisti”,
- piąty, naruszenia obowiązku staranności.

Skarga wniesiona w dniu 12 maja 2006 r. — Gualtieri przeciwko Komisji

(Sprawa F-53/06)

(2006/C 154/63)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Claudia Gualtieri (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciele: P. Gualtieri et M. Gualtieri, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji z dnia 30 stycznia 2006 r., którą dyrektor generalny ds. personelu i administracji oddalił zażalenie R/783/05, wpisane do rejestru w dniu 17 października 2005 r., zmierzające do uchylenia decyzji doręczonej w dniu 5 września 2005 r., którą to decyzją oddalono wniosek skarżącej o przyznanie diety dziennej w pełnej wysokości;
- uchylenie decyzji doręczonej w dniu 5 września 2005 r.;
- stwierdzenie nieważności wszystkich comiesięcznych pism pozwanej dotyczących wysokości diety;
- zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżącej diet dziennych i dodatków miesięcznych przewidzianych w decyzji Komisji w sprawie oddelegowanych ekspertów krajowych za okres od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r.;
- subsydiarnie, zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżącej ww. diet i dodatków począwszy od dnia 2 lutego 2005 r., to jest daty faktycznej separacji skarżącej i jej małżonka oraz ustania wspólnego pożycia, a jeszcze bardziej subsydiarnie, od dnia 4 lipca 2005 r., to jest daty złożenia ugody rozwodowej w sądzie w Brukseli, aż do dnia 31 grudnia 2005 r.
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca, która jest ekspertem krajowym oddelegowanym przy Komisji, podważa ważność zmniejszenia diety dziennej do wysokości 25 % pełnej kwoty przewidzianej w przepisach dotyczących oddelegowanych ekspertów krajowych, jak również niewypłacenie jej dodatku miesięcznego wprowadzonego tymi samymi przepisami.