

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 6 kwietnia 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof te 's-Gravenhage) — Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV) przeciwko Staat der Nederlanden

(Sprawa C-124/05) ⁽¹⁾

(Polityka społeczna — Ochrona bezpieczeństwa i zdrowia pracowników — Dyrektywa 93/104/WE — Prawo do płatnego, corocznego urlopu — Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany minimalny wymiar płatnego, corocznego urlopu)

(2006/C 143/33)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Gerechtshof te 's-Gravenhage

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV)

Strona pozwana: Staat der Nederlanden

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Gerechtshof te 's-Gravenhage — Wykładnia art. 7 ust. 2 dyrektywy Rady 93/104/EWG z dnia 23 listopada 1993 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dz.U. L 307, str. 18) — Zgodność z normą prawa krajowego przewidującą możliwość wyrażenia w formie pisemnej, w czasie trwania umowy o pracę, zgody na przyznanie w roku następnym ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w minimalnym wymiarze.

Sentencja

Artykuł 7 dyrektywy Rady 93/104/WE z dnia 23 listopada 1993 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy, zmienionej dyrektywą 2000/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 2000 r., należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by przepis krajowy zezwalał w trakcie trwania

umowy o pracę na zastąpienie dni urlopu corocznego w rozumieniu art. 7 ust. 1 tej dyrektywy, niewykorzystanych w trakcie danego roku, ekwiwalentem pieniężnym w trakcie roku następnego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 155 z 25.6.2005

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 27 kwietnia 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation) — Levi Strauss & Co. przeciwko Casucci SpA

(Sprawa C-145/05) ⁽¹⁾

(Znaki towarowe — Dyrektywa 89/104/EWG — Artykuł 5 ust. 1 lit. b) — Moment właściwy dla dokonania oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do znaku towarowego i oznaczenia podobnego — Utrata mocy odróżniającej w wyniku zachowania właściciela znaku towarowego po rozpoczęciu używania oznaczenia)

(2006/C 143/34)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour de cassation

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Levi Strauss & Co.

Strona pozwana: Casucci SpA

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Cour de cassation (Belgia) — Wykładnia art. 5 ust. 1 pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. L 40, str. 1) — Moment właściwy dla oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do znaku towarowego i podobnego oznaczenia — Utrata mocy odróżniającej wynikająca z działania właściciela znaku towarowego po rozpoczęciu używania oznaczenia